

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
nr. 40/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de administratorului autorizat Lichidatorul SRL „Geamtal”, Rotaru Valentin, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 decembrie 2019 nr. 1514s-1831 p/m privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Bulat Emil,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 12 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Administratorului autorizat Lichidatorul SRL „Geamtal”, Rotaru Valentin, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Bulat Emil, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre încălcarea de către judecătorul vizat a prevederilor legislației naționale, în special, a prevederilor Codului de procedură civilă în procesul examinării cauzei civile SRL „Casa Ceaiului” în proces de faliment.

Pretinde autorul sesizării că judecătorul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Bulat Emil, a adoptat decizia ilegală din 21 octombrie 2019, privind refuzul în cererea de scutire de plată a taxei de stat și respingerea cererii privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu din partea reclamantului, etc.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bulat Emil, deoarece faptele dânsului conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Bulat Emil, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1514s-1831 p/m din 26 decembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temeuri pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1514s-1831 p/m din 26 decembrie 2019, a declarat contestație administratorul autorizat Lichidatorul SRL „Geamtal”, Rotaru Valentin, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1), lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoria Hâncești, sediul Central, Bulat Emil.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

Petiționarul remarcă faptul, că Decizia Inspecției judiciare nr.1514s-1831 p/m din 26 decembrie 2019, este motivată pe concluzii unilaterale, care se limitează numai la reflectarea și interpretarea formală a faptelor expuse în sesizarea corespunzătoare, fără a se elucida esența propriu-zisă a acesteia din punctul de vedere al eticii profesionale a judecătorului.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Hâncești, sediul Central, Bulat Emil, în temeiul art.4 alin.(1), lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul constată, că potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1), lit.c) din Legea nr.178, constituie abatere disciplinară: c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

Din conținutul sesizării, cât și din datele extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, reiese că, la 18 iunie 2019, în Judecătoria Hâncești a fost înregistrată cauza civilă SRL „Casa Ceaiului” vs SRL „Ceai-Inter-Grup, ș.a.”, aceasta fiind repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Bulat Emil.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate trei ședințe de judecată, efectuate acțiuni procesuale, adoptate încheieri la 25 iulie 2019 și la 21 octombrie 2019 de asigurare a acțiunii, inclusiv și de refuz în scutirea de plata taxei de stat, respingerea cererii de a atrage în calitate de intervenient accesoriu din partea reclamantului, etc., care sunt cu drept de contestare în Curtea de Apel Chișinău odată cu fondul cauzei.

La momentul depunerii sesizării, cauza sus nominalizată se afla în proces de examinare.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului nu au fost stabilite.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Astfel, menționăm că, dezacordul autorului sesizării, cu hotărârea adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzelor au fost comise încălcări ale legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, comise de judecătorul vizat.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiuni „intenționate” sau din „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, intră în sfera răspunderii disciplinare acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare. Noțiunile de intenție sau neglijență gravă, sunt considerate aplicabile atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art.19 alin.(3), aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de îndeplinire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de îndeplinire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către administratorul autorizat Lichidatorul SRL „Geamtal”, Rotaru Valentin împotriva deciziei Inspekției judiciare din 26 decembrie 2019 nr. 1514s-1831p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte
Membrii

/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/

Cobzac Elena
Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela