

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 februarie 2021
Nr. 40/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1113s-1794 p/m, nr. 1114s-1795 p/m din data de 01 februarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 30 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina din cadrul Curții de Apel Cahul,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 30 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Bojenco Nicolae, din care urma dezacordul cu actele judecătorești adoptate de judecătorii din cadrul Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina, înregistrată cu nr.1113s-1794 p/m.

În aceeași zi, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina, înregistrată cu nr.1114s-1795 p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Chironeț Ioana din 31 decembrie 2020, sesizările cu nr.1113s-1794 p/m și nr.1114s-1795 p/m, au fost repartizate spre examinare inspectorului-judecător, Martalog Mariana, care, în conformitate cu art.19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 04 ianuarie 2021, a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite din numele avocaților Bojenco Nicolae cu nr.1113s-1794 p/m și Colenco Aureliu și Calaida Denis cu nr.1114s-1795 p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr.1113s-1794 p/m.

Autorii sesizărilor au invocat ilegalitatea și dezacordul cu acțiunile judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina, membrii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, la adoptarea încheierilor din 18 mai 2020 și 17 decembrie 2020 în cauza penală nr.05-1a-195-13022018 privind învinuirea inculpatului Ilan Șor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Astfel, au motivat că, prin încheierea din 18 mai 2020, instanța de apel a solicitat Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (CNAJGS) desemnarea din oficiu a unui (sau unor) avocați pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatului Șor Ilan. Prin urmare, prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Cahul al CNAJGS nr.0680/ACP din 19 mai 2020, a fost desemnat avocatul Bojenco Nicolae pentru apărarea din oficiu a intereselor inculpatului Șor Ilan.

Autorii sesizării au susținut că, la adoptarea acestei soluții colegiul judiciar a încălcat norma imperativa – art.70 alin.(3) din Codul de procedură penală, care prevede exhaustiv

cazurile în care instanța poate solicita desemnarea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat, or, la acel moment, inculpatul Ilan Șor era deja reprezentat de avocații aleși, Colenco Aureliu și Calaida Denis.

Totodată, au pretins încălcarea intenționată din partea judecătorilor sesizați a normelor imperative – art. 67 alin.(6) pct.2) din Codul de procedură penală și art.8 alin.(4) din Statutul profesiei de avocat, la adoptarea încheierii Curții de Apel Cahul din 17.12.2020, prin care s-a respins cererea avocatului Bojenco Nicolae cu privire la încetarea participării sale în calitate de apărător care acordă asistență juridică garantată de stat inculpatului Șor Ilan.

Suplimentar, au opinat că, prin acțiunile sale ilegale, completul de judecată, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina, a dat dovadă de incompetență profesională gravă și de o atitudine nedemnă față de avocați în procesul de înfăptuire a justiției, fapte, care pot constitui abateri disciplinare.

Astfel, autorii sesizării au solicitat verificarea acțiunilor judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina prin prisma art.4 alin.(1) lit. c), i), k) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina de la Curții de Apel Cahul, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1113s-1794 p/m din data de 01 februarie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocații Bojenco Nicolae, Colenco Aureliu și Calaida Denis, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1113s-1794 p/m din data de 01 februarie 2021, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis au declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, au invocat că la data de 30.12.2020, în adresa Consiliului Superior al magistraturii au fost înaintate două sesizări privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina de la Curtea de Apel Cahul, prima – formulată de avocatul Bojenco Nicolae și a doua – formulată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis, care au fost repartizate spre examinare în mod defectuos, și anume au fost încălcate reglementările privind repartizarea aleatorie a sesizărilor, fapt ce atrage după sine ilegalitatea desfășurării etapei procedurale de verificare a sesizărilor de către inspecția judiciară, implicit și ilegalitatea deciziei de respingere a sesizării din 01.02.2021.

La fel, au invocat că din considerentul că nu le-a fost dispoziția inspectorului principal din 31.12.2020 și încheierea inspectorului-judecător din 04.01.2021, au fost în imposibilitate de a înainta recuzare ultimului, care, în opinia avocaților urma să se abțină de la examinarea sesizării.

Au criticat autorii contestației și modalitatea de conexare a sesizărilor într-o singură procedură, considerând că sesizările din speță vizează fapte diferite comise de judecătorii menționați în acestea, circumstanță ce denotă lipsa temeiurilor de conexare. Or, prima sesizare vizează implicarea și menținerea abuzivă în proces a avocatului Bojenco Nicolae, contrar prevederilor Codului de procedură penală, iar a doua – vizează atitudinea nedemnă a judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției față de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis, manifestată prin expunerea judecătorilor asupra ineficienței asistenței juridice acordate clientului.

Cu privire la temeinicia deciziei contestate au invocat că, sesizarea a fost examinată superficial, iar constatările inspectorului-judecător contravin celor constatate prin încheierea judecătorilor vizați în sesizare, fiind denaturate, având în vedere că îndreptățește judecătorii.

Așadar, au reiterat că, făcând aluzii la faptul că avocații aleși prestează o asistență juridică inefficientă clientului său, fără a indica limpede care considerente acordă un asemenea calificativ, completul de judecători au dat dovadă de lipsa de demnitate.

Astfel, au solicitat autorii contestației admiterea acesteia și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarii, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând încălcarea regulilor privind repartizarea aleatorie a sesizărilor și conexării acestora, precum și caracterul superficial și formal al deciziei, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. c), i), k) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu privire la argumentele petiționarilor ce țin de încălcarea reglementărilor privind repartizarea aleatorie a sesizărilor, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit 21 alin.(1)-(2) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *"sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare se depune la secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii. Sesizarea se înregistrează și se transmite inspectorului-judecător principal în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepționare. Inspectorul-judecător principal repartizează sesizările în mod aleatoriu inspectorilor-judecători pentru verificarea acestora"*.

Într-adevăr, termenul "sesizarea" din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505/24 din 13 noiembrie 2018, se referă la sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, depuse la Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii și în conformitate cu art. 19-21 ale Legii nr. 178. Prin urmare, sintagma cu privire la repartizarea "în mod aleatoriu" utilizată în Regulament presupune repartizarea sesizărilor prin rotație, reieșind din următoarele două criterii: ordinea cronologică a parvenirii sesizării și ordinea alfabetică a numelui membrilor.

În același timp, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește expres că ” în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează ”.

Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 prevede la pct. 10.3 că ”inspecția judiciară ține evidența statistică a tuturor sesizărilor și rezultatelor verificării acestora, inclusiv în format electronic. În cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează prin încheierea inspectorului judecător ”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, în măsura în care inspecția judiciară ține evidența statistică a tuturor sesizărilor, iar legea stabilește imperativ că în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, acestea se conexează, faptul că ambele sesizări au fost, din start, repartizate aceluiași inspector-judecător, care le-a conexas, nici de cum nu atrage implicit ilegalitatea deciziei cu privire la respingerea sesizării, or, aplicând prin analogie prevederile Codului de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Referitor la alegațiile petiționarilor privind ilegalitatea conexării într-o singură procedură a sesizărilor menționate, Completul de examinare a contestațiilor indică că, prin sesizarea înaintată de avocatul Bojenco Nicolae s-a solicitat verificarea acțiunilor judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina la adoptarea încheierilor din 18.05.2020 și 17.12.2020 în cauza penală privind învinuirea inculpatului Ilan Șor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, prin prisma art.4 alin.(1) lit. c), i) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În același timp, prin sesizarea înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis s-a solicitat verificarea acțiunilor judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina la adoptarea încheierii din 17.12.2020 în cauza penală privind învinuirea inculpatului Ilan Șor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, prin prisma art.4 alin.(1) lit. c), k) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor, reținând că din conținutul ambele sesizări urmează dezacordul cu acțiunile judecătorilor la adoptarea încheierii din 17.12.2020 în cauza penală privind învinuirea inculpatului Ilan Șor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, iar potrivit deciziei Inspecției Judiciare nr. 1113s-1794 p/m din data de 01 februarie 2021, acțiunile judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina au fost examinate prin prisma temeiurilor de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, respinge ca neîntemeiate argumentele petiționarilor precum că inspectorul-judecător a examinat sesizarea înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis superficial, verificând numai argumentele indicate în sesizarea înaintată de avocatul Bojenco Nicolae.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarilor nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că la 13 februarie 2018, cauza penală nr.05-la-195-13022018 privind învinuirea lui Șor Ilan Miron de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.

190 alin (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare completului de judecată (colegiului) Curții de Apel Cahul, constituit din judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina (judecător raportor).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 mai 2020 a fost solicitată desemnarea din oficiu a unui (sau unor) avocați pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatului Șor Ilan, în temeiul prevederilor art.66 alin.(1), 67, 69 alin.(10) din Codul de procedură penală. Astfel, la 19 mai 2020, prin decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Cahul al CNAJGS nr. 0680/ACP, a fost desemnat avocatul Bojenco Nicolae pentru apărarea din oficiu a intereselor inculpatului Șor Ilan.

Ulterior, în ședința de judecată din 17 decembrie 2020, avocatul Bojenco Nicolae a depus o cerere prin care a solicitat încetarea participării sale în calitate de apărător al inculpatului Șor Ilan, în cauza penală menționată, însă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din 17 decembrie 2020, în componența: Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina, cererea avocatului Bojenco Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor notează că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari ca încălcări admise de judecători, se rezumă la nemulțumirea acestora cu modul de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor în actul judecătoresc, și anume, în încheierile din 18.05.2020 și 17.12.2020 în cauza penală privind învinuirea inculpatului Ilan Șor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

La acest aspect Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și

autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată poziția inspectorului-judecător că, aprecierea corectitudinii aplicării normelor de procedură penală de instanța inferioară, urmează a fi efectuată de către instanța ierarhic superioară, or, în temeiul art. 420 Cod de procedură penală încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, inspectorul-judecător întemeiat a respins sesizarea și în partea temeiului prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede răspundere pentru acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, faptul că un judecător este incompetent nu poate fi stabilit prin analiza unei singure hotărâri sau unei singure măsuri procesuale, competența profesională fiind o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei și se face de Colegiul de evaluare, dar nu de Colegiul disciplinar.

Cât privește temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume – atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de martori, Completul de examinare a contestațiilor indică că, pentru a defini ce înseamnă atitudine nedemnă, trebuie să pornim de la determinarea a ceea ce este atitudine demnă. Prin atitudine demnă se desemnează ansamblul de acțiuni destoinice, onorate ale unei persoane și care impun respectul celorlalți. Atitudinea nedemnă se află la cealaltă extremă și constă din acțiuni dezonorante (gesturi, cuvinte, atitudini, expresii etc.), care se situează în afara unui comportament decent care guvernează relațiile sociale dintre oameni. Prin atitudine nedemnă a unui judecător se înțelege orice manifestare contrară cerințelor de conduită impuse de legile și regulamentele care reglementează activitatea judecătorilor.

Una din obligațiile judecătorului este de a face totul corect și a „se abține de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor” (art.15 alin.(1) lit.d) din Legea nr.544/1995).

Norme similare pot fi găsite și în unele acte internaționale, cum ar fi: - Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară care prevede că „în tot ceea ce face, judecătorul va evita orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare” (norma 4.1.); - Avizul nr.3 (2003) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (C.C.J.E.) prevede că ” judecătorii, atâta timp cât se ocupă de un caz sau li se poate cere acest lucru, nu trebuie să facă în mod conștient nicio observație care ar putea sugera în mod rezonabil vreun grad de hotărâre prealabilă în rezolvarea disputei sau care ar putea influența corectitudinea lucrărilor. Trebuie să dea dovadă de respectul datorat tuturor persoanelor (pârți, martori, avocați, de exemplu), fără a face distincții bazate pe motive ilegale sau incompatibile cu îndeplinirea corectă a funcțiilor lor. Judecătorii trebuie de asemenea să-și îndeplinească funcțiile cu respectul cuvenit principiului tratamentului egal al părților, evitând ideile preconcepționate sau discriminările, păstrând echilibrul între părți și asigurându-se că fiecare este audiată în mod corect (pct.23 și pct.24).

Stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor prevede că, judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți ori alte persoane.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că, sub aspectul lit.k) din Lege, ca atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de înțeles că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Veleva Nina din cadrul Curții de Apel Cahul persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1113s-1794 p/m, nr.1114s-1795 p/m din data de 01 februarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 30 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Veleva Nina din cadrul Curții de Apel Cahul.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela