

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

Nr. 40/4

Președintele ședinței
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Aliona Miron
Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de către avocatul Glușcenco Eugeniu împotriva hotărârii nr. 346/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emise în privința acțiunilor judecătorești Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 12 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Glușcenco Eugeniu, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

În motivarea sesizării se invocă faptul, că judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa, i-a fost repartizată aleatoriu cauza penală în privința inculpaților Berdzenishvili Vladimir, Soloviov Vadim, Agaev Sabir și Adzhami Nodar de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar autorul sesizării are calitatea de apărător al inculpaților Berdzenishvili Vladimir și Soloviov Vadim în cauza dată.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Muntean Vasilisa nu poate examina cauza penală dată, deoarece se află în conflict de interese cu apărătorul Glușcenco Eugeniu, care a fost reprezentant al părții oponente judecătorului Muntean Vasilisa în litigiul privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Se mai invocă și faptul, că avocatul Glușcenco Eugeniu a apărut interesele învinuitului în cauzele penale nr. 2014488021 și nr. 2014488024, ulterior

conexate într-o singură procedură cu nr. 2014488021, în care Muntean Vasilisa și în prezent are statut de parte vătămată și parte civilă, înaintând acțiune civilă în procesul penal.

Relevă petiționarul, că deși de câteva ori cauza a fost clasată și învinuitul scos de sub urmărire penală, în prezent, urmărirea penală este reluată în baza ordonanței din 02 mai 2018, care a fost atacată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar Muntean Vasilisa are statut de persoană interesată în cadrul examinării plângerii avocatului. În cadrul cauzei penale respective, avocatul Glușcenco Eugeniu a participat la toate măsurile procesuale dispuse, inclusiv confruntarea cu Muntean Vasilisa, în cadrul căreia i-au fost puse întrebări incomode, dar și au fost întreprinse acțiuni care o defavorizau pe ultima.

Susține petiționarul, că drept urmare a acțiunilor sale, judecătorul Muntean Vasilisa a încercat să-l convingă pe învinuit să renunțe la apărător, invocând circumstanțe din viața personală a avocatului.

Consideră avocatul Glușcenco Eugeniu, că Muntean Vasilisa nu poate fi un judecător obiectiv și imparțial în cauza penală dată, mai ales atunci când pe cântar este pusă viața a 4 persoane nevinovate, urmând să-și declare abținerea de la judecarea cauzei penale, însă nu a făcut-o cu rea-credință.

Astfel, autorul sesizării a fost nevoit să înainteze recuzare judecătorului Muntean Vasilisa, descriind amănunțit temeiurile.

În pofida acestui fapt, judecătorul Plămădeală Ghenadie, care a examinat cererea de recuzare, a respins-o, emițând doar dispozitivul încheierii în data de 07 septembrie 2018, lăsând părțile în incertitudine referitor la motivele respingerii cererii, partea motivată fiind emisă doar la 11 septembrie 2018, în care nu se regăsesc raționamentele judecătorului care ar duce la concluzia privind lipsa parțialității judecătorului recuzat din punctul de vedere al unui observator obiectiv.

Invocă autorul sesizării că cauza a fost înregistrată în cancelaria judecătoriei la data de 03 septembrie 2018, iar deja la 04 septembrie 2018 a fost numită ședința de judecată pentru data de 07 septembrie 2018, în timpul pauzei de masă, la ora 13:30. La prima ședință, în mare grabă, au fost citați și preîntâmpinați despre prezența obligatorie toate părțile vătămate. Fiind planificată ședința pentru ora 13:30, ea a durat până la ora 18:30, iar la sfârșitul ședinței judecătorul vizat a stabilit simultan desfășurarea a 6 ședințe de judecată, în care a planificat să examineze 23 de volume și să soluționeze cauza penală integral, și respectiv, pronunțarea sentinței de condamnare.

Solicită petiționarul intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), i) și l) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Opinia Inspecției judiciare

2. La 25 septembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Chironeț Ioana, a întocmit decizia cu nr. 926s-1191p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Opinia Completului de examinare a contestațiilor

3. Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa din 16 noiembrie 2018, nr. 346/12, a respins contestația depusă de către petiționarul Glușcenco Eugeniu cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie.

În hotărâre se menționează, că în acțiunile judecătorilor sesizați nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel s-a constatat, că argumentele petiționarului au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, și nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

4. La 12 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația privind anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 926s-1191p/m din 25 septembrie 2018 și a hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 cu adoptarea unei noi hotărâri privind aplicarea sancțiunilor disciplinare judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie.

În contestație se menționează, că potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară din 2002, la pct. 2.5 este stabilit faptul, că „judecătorul se va abține de a judeca în orice dosar pe care constată că nu îl va putea soluționa imparțial sau în care i-ar putea părea unui observator corect ca nefiind capabil să judece. Între astfel de cazuri se numără cazul în care judecătorul se simte subiectiv sau are o prejudecată cu privire la una din părți sau în care judecătorul cunoaște personal faptul dacă există chestiuni controversate care pot prejudicia desfășurarea procesului”.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de către avocatul Glușcenco Eugeniu împotriva hotărârii nr. 346/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie, materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația, pentru următoarele motive.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizării nu a argumentat contestația înaintată prin prisma temeiurilor de drept prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care ar servi motiv de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună

asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces. Încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară sau Completul de admisibilitate ca organe din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de prima instanță, cu care nu este de acord autorul sesizării/contestației, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Conform regulii generale, judecătorul este obligat să se abțină de la examinarea cauzei în cazurile expres prevăzute de lege și în orice situație când imparțialitatea poate fi pusă la îndoială în mod rezonabil.

Potrivit art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sunt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al

învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Conform art. 34 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces.

Curtea Constituțională în pct. 7.3 din Hotărârea nr. 28 din 14 decembrie 2010 a subliniat că controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Faptele invocate de avocatul Glușenco Eugeniu în sesizare și contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, la examinarea sesizării și contestației depuse de către avocatul Glușenco Eugeniu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, iar ulterior Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar în conformitate cu prevederile legale a respins contestația depusă de petiționarul Glușenco Eugeniu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie, după care, avocatul Glușenco Eugeniu se mai adresează cu o contestație cu un conținut practic identic asupra hotărârii nr. 346/12 din 16 noiembrie 2018, Plenului Colegiului disciplinar.

Însă urmează a se menționa, că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale conferite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că contestația depusă de către avocatul Glușcenco Eugeniu împotriva hotărârii nr. 346/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, pronunțată cu referire la sesizarea depusă de către contestatar asupra acțiunilor judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Glușcenco Eugeniu și se menține hotărârea nr. 346/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa și Plămădeală Ghenadie.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan