

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

26 februarie 2021

mun. Chișinău

nr. 41/2

Completul de examinare a contestațiilor Nr.1 al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet.Colisnicenco Eugeniu împotriva deciziei  
Inspecției judiciare din 02 februarie 2021 nr. 27s-32p/m, privitor la faptele care pot  
constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Marina  
Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 14 ianuarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a  
parvenit o sesizare din numele cet.Colisnicenco Eugeniu, prin care se solicită atragerea  
la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton,  
Vitalie Cotorobai, Angela Bostan, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de  
abatere disciplinară.

Prin sesizarea depusă, petiționarul menționează ca prin decizia Curții de Apel  
Chișinău din 18 noiembrie 2020, s-a comis o abatere disciplinară potrivit art.4 alin.(1)  
lit. b) a Legii nr. 178.

Susține autorul sesizării, că instanța de fond a examinat contestația dânsului  
împotriva procesului-verbal al contravenției în termeni excesiv de mari. Ulterior, s-a  
adresat cu cerere în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, potrivit căreia instanța de fond  
a stabilit încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale, care  
este de 3 luni, fiind examinată în termen de 23 luni.

Totodată completul de judecători de la Curtea de Apel Chișinău n-a respectat legea  
organică, a motivat greșit decizia, iar la pag.9 s-a expus „prejudiciul moral în speță  
urma să fie reparat doar în cazul stabilirii dreptului la examinarea în termen rezonabil a  
cauzei și doar dacă ar fi confirmată o legătură de cauzalitate între dreptul încălcat și  
prejudiciul pretins, fapt care la caz nu se atestă”, aplicând greșit normele Codului de  
procedură civilă și nu pe cele ale Legii materiale.

Prin urmare, consideră autorul sesizării, că judecătorii nominalizați au comis  
încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției,  
deoarece nu au examinat cauza în conformitate cu art.2 alin.(2) și (3), art.5 din Legea

nr.87, care nu s-a regăsit în motivarea deciziei din 18.11.2020 și solicită petiționarul, constatarea faptului admiterii de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan a abaterii disciplinare conform art.4 alin.(1) lit.b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplicarea sancțiunii disciplinare.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 02 februarie 2021 nr. 27s-32p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 februarie 2021 nr. 27s-32p/m, a declarat contestație cet. Colisnicenco Eugeniu, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1), lit.b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a*

*contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b), c).

În conformitate cu lit.b), c) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

*b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

*c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;*

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat, că dosarul „ Colisnicenco Eugeniu vs Ministerul Justiției al RM”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 2-19198751-02-2a-04032020, a fost repartizat judecătorului Angela Bostan în mod automat-aleatoriu. Prin încheierea din 12 martie 2020 emisă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Colisnicenco Eugeniu și Ministerul Justiției și li s-a comunicat ambilor despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, fiindu-le acordat un termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

Totodată li s-a explicat părților apelante că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în încheierea respectivă în termenul acordat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

La data de 27 martie 2020, Ministerul Justiției, prin intermediul poștei electronice a prezentat instanței cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Eugeniu Colisnicenco, împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 12 martie 2020.

Tot prin încheiere Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la data de 02 iunie 2020 a fost intentată procedura de apel în baza

cererii de apel declarate de Ministerul Justiției al RM, stabilită ședința pentru examinarea cererii de apel pentru data de 02 iulie 2020.

Nefiind de acord cu încheierea din data de 02 iunie 2020 privind restituirea cererii de apel, la 30 iunie 2020, Eugeniu Colisnicenco, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel pentru examinarea apelului declarat.

Astfel, prin încheierea irevocabilă emisă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020 s-a restituit recursul declarat de Eugeniu Colisnicenco, care nu a fost semnată în modul corespunzător de către recurent.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției RM, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2020 și emisă o nouă hotărâre potrivit căreia cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Colisnicenco împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Decizia menționată este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Urmează că, argumentele autorului sesizării - Eugeniu Colisnicenco, în sensul că judecătoria Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel au admis mai multe încălcări, prin aplicarea Codului de procedură civilă, nu a Legii materiale și altor norme imperative, care ar conține elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr. 178/2014, sunt declarative, întrucât autorul sesizării nu s-a conformat încheierii emise la 12 martie 2020, Completul de judecată nu a admis careva încălcări a normelor procesual-civile reglementare de Codul de procedură civilă, iar dezacordul autorului sesizării cu acțiunile și actele judecătorești emise de Completul de judecată nu confirmă încălcarea cărorva norme.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan, nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Cu referire la temeiul invocat și prevăzut la lit. b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile intenționate și de neglijență gravă, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de

Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, fapte, ce la caz nu se constată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorilor vizați.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor nominalizați nici în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), din aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art.1 alin. (2) coroborat cu art.4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea

judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Colisnicenco Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 februarie 2021 nr. 27s-32p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Angela Bostan, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/ Cobzac Elena

Membrii /semnătura/ Pulbere Ruxanda

/semnătura/ Botnaru Stela