

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

04 martie 2022
Nr. 41/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscurtă Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Caraman Angelica, președintele Comisiei Electorale Centrale împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1401s-1986p/m, nr. 1408s-1998p/m din 16 decembrie 2021 de respingere a sesizărilor depuse la 19 noiembrie 2021 și 22 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 19 noiembrie 2021 și repetat, la data de 22 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Caraman Angelica, președintele Comisiei Electorale Centrale, în care a invocat pretense acțiuni ilegale ale judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la examinarea cauzei contravenționale nr. 4-339/2021.

În motivarea sesizărilor a indicat asupra unor practici inadmisibile în înfăptuirea justiției în procesele contravenționale.

Astfel, manifestându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 octombrie 2021, emisă de către judecătorul Damaschin Constantin în cauza contravențională nr.4-339/2021, prin a fost încetat procesul contravențional în privința lui Petrache Mihail, învinuit în comiterea contravenției prevăzute în art. 48¹ alin. (3) Cod contravențional, autorul sesizării a invocat că, procesul de examinare cauzei contravenționale vizate s-a desfășurat cu încălcarea termenului de judecare, prevăzut la art. 454 alin. (1) și (2) din Codul contravențional și la adoptarea deciziei respective nu s-a ținut cont de prevederile pct.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova referitoare la termene de procedură.

Astfel, a considerat că, examinarea procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută în art. 48¹ alin. (3) Cod contravențional, se încadrează în condițiile examinării cauzelor contravenționale în procedura scrisă stabilită de art. 464¹ Cod contravențional, însă aceasta a fost examinată în ordine generală, în perioada 05 februarie – 20 octombrie 2021, fiind stabilite 4 ședințe de judecată – 29 martie 2021, 24 mai 2021, 7 iulie 2021 și 20 octombrie 2021.

Cu referire la termene de procedură, autorul a menționat că, conform pct.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.3 din 15 aprilie 2021, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite conform Hotărârii Parlamentului nr.49 din 31 martie 2021.

În speță, fiind suspendat în perioada 01 – 28 aprilie 2021, termenul de prescripție și-a reluat curgerea la 29 aprilie 2021 și s-a împlinit la 12 august 2021.

Astfel, autorul sesizării a susținut că, fără a ține cont de Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, de prevederile art.454 alin.(1) și (2), art.455 din Codul contravențional, care permit examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constator și a făptuitorului legal citat, instanța, prin întreruperea ședinței de examinare a cauzei contravenționale din 07 iulie 2021 pentru pronunțarea hotărârii la 20 octombrie 2021, a admis tergiversarea nejustificată a procesului, fapt care a dus la intervenirea termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională, situația în care persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu va putea fi sancționat chiar dacă s-a constatat că acesta a săvârșit contravenția.

Astfel, a solicitat autorul sesizării verificarea acțiunilor eronate ale judecătorului și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1401s-1986p/m, nr. 1408s-1998p/m din 16 decembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Caraman Angelica, președintele Comisiei Electorale Centrale, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilită intenția și neglijența gravă în acțiunile judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Subsecvent, Inspecția judiciară a indicat că s-a informat conducerea Judecătoriei Chișinău asupra atenționării judecătorilor de a exclude situațiile de încălcare a termenilor legali de examinare a cauzelor contravenționale.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1401s-1986p/m, nr. 1408s-1998p/m din 16 decembrie 2021, Caraman Angelica, președintele Comisiei Electorale Centrale a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, cu referire la cele indicate în sesizare, a solicitat autorul contestației luarea măsurilor de rigoare în vederea neadmiterii unor astfel de practici pe viitor, ce ar facilita eschivarea de la răspundere a factorilor de decizie din cadrul partidelor politice.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Caraman Angelica, președintele Comisiei Electorale Centrale nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Damaschin Constantin a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, criticile fiind bazate în special pe faptul neadmiterii unor astfel de practici pe viitor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător la examinarea cauzei contravenționale, se rezumă la tergiversarea nejustificată a procesului, fapt care a dus la intervenirea termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Damaschin Constantin a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin neconstatarea în faptele expuse în sesizare a intenției și neglijenței grave a judecătorului vizat, circumstanță ce denotă neîntrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, conchide temeinicia constatărilor inspectorului-judecător în sens că cazul invocat în sesizare nu a fost generat de intenția judecătorului de a soluționa cauza în așa mod încât să expire termenul de prescripție pentru angajarea răspunderii contravenționale în privința contravenientului, ci de volumul exagerat de lucru pus în sarcina acestuia, circumstanță ce exclude existența intenției sau neglijenței grave pentru a fi posibilă tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Damaschin Constantin.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Important în situația din speță este că, de fapt, Caraman Angelica, președintele Comisiei Electorale Centrale, declarând contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1401s-1986p/m, nr. 1408s-1998p/m din 16 decembrie 2021, nici nu a solicitat verificări suplimentare în vederea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, ci a insistat asupra atenționării judecătorilor în vederea excluderii practicilor de genul celei descrise în sesizare, scop realizat de către Inspecția judiciară, prin informarea conducerea Judecătoriei Chișinău asupra atenționării judecătorilor de a exclude situațiile de încălcare a termenilor legali de examinare a cauzelor contravenționale.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Caraman Angelica, președintele Comisiei Electorale Centrale împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1401s-1986p/m, nr. 1408s-1998p/m din 16 decembrie 2021 de respingere a sesizărilor depuse la 19 noiembrie 2021 și 22 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscuță Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel