

## HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

9 iulie 2024  
nr. 414/26

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Sergiu Caraman  
Vasile Șchiopu  
Ioana Chironet  
Ion Guzun  
Aliona Miron  
Lucia Popescu  
Alexandru Postica  
Maria Frunze,  
Tatiana Ciaglic,

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Lucia Popescu,

### C O N S T A T Ă :

#### *Argumentele contestației:*

La 12 ianuarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația depusă de Constantin Solomon privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, care a fost înregistrată cu nr. 158m. O contestație cu același conținut, depusă de Constantin Solomon Președintelui Republicii Moldova, a fost remisă de Aparatul Președintelui Republicii Moldova în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, conform competenței, la 18 ianuarie 2024, fiind înregistrată cu nr. 249m, și repetat, la 29 ianuarie 2024, fiind înregistrată cu nr. 432m.

În suport, Constantin Solomon a invocat dezacordul cu Hotărârea nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, relevând că judecătorul Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, nu s-a conformat prevederilor art. 342 din Codul de procedură penală. Astfel, în cadrul examinării contestației depuse de Constantin Solomon împotriva Ordonanței procurorului Lupașcu Carolina din 25 mai 2023, în baza art. 313 din Codul de procedură penală, la solicitarea sa, judecătorul nu a dispus efectuarea unei expertize judiciare grafologice repetate în comisie, prin emiterea unei încheieri judecătorești aparte, în cadrul procesului penal nr. 2018890365 din 1 august 2018.

Autorul contestației a mai notat că, magistratul Sergiu Ciobanu a ignorat de a se pronunța asupra sesizărilor și cererii din 11 noiembrie 2020 de accelerare a procedurii de examinare a cauzei penale, a procesului penal nr. 2018890365 din 1 august 2018; asupra constatărilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021; asupra constatărilor din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 ianuarie 2021; asupra demersului privind obiecțiile nr. 1 din 10 octombrie 2022; asupra constatărilor din Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2023.

Subsecvent, Constantin Solomon și-a expus opinia asupra dezacordului cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 29 mai 2023, prin care a fost respinsă plângerea petiționarului Solomon Constantin, privind declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu din 25 mai 2020 de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, precum, și a Ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu, din 13 octombrie 2020, de respingere a plângerii. Totodată, a indicat asupra tergiversării examinării cauzei.

Constantin Solomon a mai invocat dezacordul cu Decizia privind restituirea sesizării nr. 626s-866p/m din 10 iulie 2023, emisă de inspectorul-judecător Mariana Martalog.

Contestatarul a solicitat constatarea precum că faptele expuse constituie abatere disciplinară, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru abaterile disciplinare admise la examinarea superficială și arbitrară a materialelor în cadrul procesului penal nr. 2018890365 din 1 august 2018.

Toate aceste fapte, acțiuni/inacțiuni au fost reclamate de petiționar în conținutul sesizării nr. 731s-1016 p/m, parvenite în adresa Inspecției Judiciare la 2 august 2023; al sesizării nr. 763s-1053p/m, parvenite în adresa Inspecției Judiciare la 8 august 2023, cu același conținut, remise de Ministerul Justiției al Republicii Moldova în adresa Consiliului Superior al Magistraturii; al sesizării nr. 768s-1062p/m, parvenită în adresa Inspecției judiciare la 10 august 2023, cu același conținut, remise de Cancelaria de Stat al Republica Moldova în adresa Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Inspecției judiciare nr. 178 din 25 iulie 2014, s-a dispus conexarea sesizărilor lui Constantin Solomon nr. 731s-1016 p/m, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 763s-1053p/m remisă de Ministerul Justiției RM în adresa Consiliului Superior al Magistraturii și nr. 768s-1068p/m remisă de Cancelaria de Stat RM în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru examinare într-o procedură unică, cu atribuirea numărului unic de evidență 731s-1016m/p.

Inspecția judiciară, prin Decizia nr. 731s-1016m/p din 30 august 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Constantin Solomon, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 731s-1016m/p din 30 august 2023, Constantin Solomon a depus contestație, invocând dezacordul cu decizia

menționată și constatările reținute de inspectorul-judecător și a solicitat anularea acesteia și tragerea judecătorului Sergiu Ciobanu la răspunderea disciplinară.

Prin Hotărârea nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Constantin Solomon împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 731s-1016m/p din 30 august 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

### ***Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:***

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva Deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel, contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații. Art. 28 a Legii nr. 178/2014 prevede procedura examinării contestației.

Consiliul Superior al Magistraturii relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva Hotărârii Completului de contestații, prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 Legea nr. 178/2014, Consiliul, are competența de a respinge contestația ca neîntemeiată (inadmisibilă) ori de a o admite cu restituirea către inspectorul judecătoresc pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 Legea nr. 178/2014).

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014, Examinarea contestației:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar*, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Consiliul, care în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr. 178/2014).

În acest context și ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe *în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat* [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39-40).

Consiliul Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea motivată nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a fost comunicată contestatarului – Constantin Solomon la 29 decembrie 2023, fapt contrasemnat de către acesta în avizul de recepție.

Respectiv, contestația lui Constantin Solomon, înregistrată la 12 ianuarie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

Cu referire la termenul de 30 de zile de examinare a contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin. (3) art. 29 din Legea nr. 178/2014, prin care autorului sesizării i s-a acordat dreptul de a contesta Hotărârea Completului de contestații a Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 2 februarie 2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), în vigoare din 18 aprilie 2023.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei însuși judecători,

fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (Oleksandr Volkov v. Ucraina, § 109, și Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19, § 299, 9 februarie 2021, Catană v. Moldova).

În acest context, se reține că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul ce ține de competența de a examina chestiuni cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost blocată un timp îndelungat, din imposibilitatea de convocare a ședințelor cu participarea la aceste ședințe a cel puțin jumătate de membri judecători, din motive obiective.

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Constantin Solomon urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Totodată, potrivit art. 18 din Legea nr. 178/2014, procedura disciplinară include următoarele etape:

- a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;
  - b) verificarea sesizărilor de către Inspekția Judiciară și cercetarea disciplinară;
- La caz, procedura a fost respectată.

Inspekția judiciară, prin Decizia nr. 731s-1016m/p din 30 august 2023, a respins, ca neîntemeiată, sesizarea înaintată de Constantin Solomon, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Constantin Solomon împotriva deciziei Inspekției judiciare, reținând în concluzie aceleași motive.

Din contestația depusă împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor se atestă dezacordul lui Constantin Solomon cu acțiunile judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în cadrul examinării plângerii petiționarului Constantin Solomon, înaintate în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală cu privire la declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, din 25 mai 2020, de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, precum și a Ordonanței din 13 octombrie 2020 de respingere a plângerii a procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 mai 2023, a fost respinsă plângerea petiționarului Solomon Constantin, menționată supra. Totodată, părților le-a fost explicat faptul că încheierea poate fi atacată cu recurs în termen

de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a dosarelor, s-a constatat că, la 12 iunie 2023, petiționarul Solomon Constantin a contestat cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, încheierea menționată, cauza vizată urmând a fi examinată de instanța de recurs ierarhic superioară.

Astfel, faptele invocate de Constantin Solomon drept încălcări admise de judecător, sunt raportate direct și în exclusivitate la soluția de respingere a plângerii sale, iar aspectele la care se referă contestatarul de respectare a prevederilor procesuale în cadrul examinării unui dosar penal, pot fi verificate de o instanță judecătorească superioară. Totodată, s-a invocat și neeliberarea procesului-verbal al ședinței de judecată și a înregistrării audio a ședinței, cerințe pentru care petiționarul a primit răspuns din partea instanței.

În acest sens, este indubitabil că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sfera răspunderii, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și a respectării normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - a instanței de recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, reținând că prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii învederează că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză anumită nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci, când ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

Mai mult ca atât, analiza pe care o face contestatorul excede limitele contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente și nicidecum nu de Inspekția judiciară, ori, în caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, este indubitabil că inspectorul-judecător și Completul de examinare a contestațiilor corect au indicat că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, se impune a nota că atât Completul de examinare a contestațiilor, cât și Inspekția judiciară just au concluzionat că, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, Consiliul Superior al Magistraturii, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv, să se pronunțe în privința legalității și

temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

În caz contrar, acțiunile de expunere a opiniei în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

În exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autorul sesizării, în aspectul pretinselor încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la un act judecătorec al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

În opinia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, autorul contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu soluția instanței, la prevederile legale, care în opinia acestuia, urmau a fi aplicate raportului juridic.

Prin expunerile din sesizare/contestație, în modul cum au fost formulate, autorul își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, fapt inadmisibil, deoarece înseamnă o ignorare a principiilor legale și constituționale, conform cărora judecătorul este independent, iar hotărârile/ încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Mai mult ca atât, potrivit principiilor constituționale, judecătorul în procesul judecării cauzei, trebuie să decidă liber, fără careva influențe, presiune sau amenințare, concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar a evidenția că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Concomitent se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, nu s-au constatat careva acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, iar în vederea argumentării acestei poziții, alegațiile contestatarului sunt îndreptate exclusiv împotriva actului judecătorec adoptat de judecător în cadrul

examinării cauzei, alegații care nu pot forma obiectul unui contencios disciplinar, deoarece opinia unui judecător exprimată în actul judecătoresc nu poate fi cenzurată prin solicitări de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis un act judecătoresc cu care partea participantă la proces nu este de acord.

De altfel, reieșind din conținutul contestației, contestatarul nu și-a concretizat argumentele prin expunerea concretă a faptelor comise de către judecător în stare să confirme abaterile disciplinare imputate judecătorului, solicitând sancționarea în baza normelor generale de etică, însă imputarea oricărei încălcări implică confirmarea prin probe, la caz, astfel de probe, nu au fost prezentate, alegațiile urmând a fi calificate ca aprecieri subiective ale autorului cu caracter declarativ.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și contestației, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, sunt neîntemeiate și criticile aduse de autorul contestației Completului de examinare a contestațiilor și inspectorului-judecător, în situația în care materialele denotă cu certitudine că sesizarea și contestația au fost examinate minuțios și multiaspectual, a fost dată apreciere tuturor circumstanțelor, fiind emisă o decizie legală și întemeiată.

Este de menționat că prin lege organică, și anume în articolele 27-29 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare și împotriva hotărârilor Completului de contestații al Colegiului disciplinar.

Astfel, o persoană interesată, căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza 2 căi de atac prevăzută de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta - la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorul sesizării, întrucât conțin atât șanse, garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Din aceste considerente, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, adoptată pe marginea contestației depuse de Constantin Solomon împotriva Hotărârii nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar va fi una fără drept de contestare.

Astfel, conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar, *cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.*

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.



Sucesiv, potrivit alin. (1) art. 29 din Lege, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Această concluzie corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

Astfel, prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale 6 indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În aceeași măsură, Curtea Constituțională a stabilit că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din

21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 9 (nouă) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de petiționarul Constantin Solomon împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023.

În corespundere cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 și art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

1. Se respinge contestația, depusă de Constantin Solomon împotriva Hotărârii nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Sergiu Ciobanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**