

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
nr. 42/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de directorul SRL Autodominant-Service Postica
Sergiu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 24 decembrie 2019 nr. 1495s-1809
p/m privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din
cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 09 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele directorului SRL Autodominant-Service Postica Sergiu,
prin care acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban și solicită atragerea la răspundere
disciplinară a acestuia.

Autorul sesizării menționează că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei mun.
Chișinău, sediul Central nr.2-2587/17 din 17 octombrie 2017, aceasta fiind adoptată cu
încălcarea prevederilor art.270 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Susține petiționarul și că nu i-au fost explicate prevederile art. 212 și 265 din
Codul de procedură civilă.

Consideră autorul sesizării că, datorita acțiunilor judecătorului vizat, acesta a fost
lipsit de dreptul de acces la justiție. În susținerea celor menționate, s-a anexat și Decizia
Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 prin care a fost casată încheierea
Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 octombrie 2017 cu trimiterea cauzei la
rejudecare în fond, în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Vladislav Holban, deoarece faptele acestuia conțin
elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la
răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorului Vladislav Holban

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban a prezentat
opinia sa în formă scrisă, prin care a menționat că, în rezultatul primirii în procedură a
cererilor de modificare a acțiunii, instanța de judecată în temeiul art.183 CPC este
obligată să studieze cererea și să o pregătească pentru examinare. Părțile sunt în drept să
renunțe la toate pretențiile din cererea de chemare în judecată sau doar parțial. În acest
sens, instanța urmează să emită o încheiere asupra cererii date. Dat fiind faptul, că în
urma examinării recursului asupra încheierii privind admiterea recursului, Curtea de
Apel Chișinău a decis remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată,

judecătorul în prezent nu are acces la materialele dosarului pentru a prezenta mai multă informație.

Referitor la neacceptarea de către părți a acțiunilor legale întreprinse de către instanța de judecată, le consideră drept poziția de apărare a petiționarului. Astfel, judecătorul Vladislav Holban consideră neîntemeiate invocările din sesizare cu privire la existența temeiurilor de abateri disciplinare și solicită respingerea ei.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Centru Vladislav Holban, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1495s-1809 p/m din 24 decembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1495s-1809 p/m din 24 decembrie 2019, a declarat contestație directorul SRL Autodominant-Service Postica Sergiu, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru Vladislav Holban și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Vladislav Holban în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Dat fiind faptul, că autorul sesizării invocă, în calitate de temei pentru atragere la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv, emiterea unei încheieri prin care judecătorul și-a depășit atribuțiile, adoptând o încheiere ilegală, care limitează reclamantul într-un drept și îl prejudiciază material, inspectorul-judecător a examinat sesizarea sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute la lit.b) alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul constată, că potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1), lit.b) din Legea nr.178, constituie abatere disciplinară:

b) fapta de adoptare a unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Verificând argumentele expuse în sesizare, opinia scrisă a judecătorului vizat și informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că, la data de 20 iulie 2016, SRL Autodominant-Service s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Șalari Andrei privind încasarea datoriei în sumă de 219.820,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 53.982,361 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9.500,00 lei.

La data de 17 octombrie 2017, SRL Autodominant-Service a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Judecător Vladislav Holban) din 17 octombrie 2017 s-a admis cererea SRL Autodominant-Service de majorare a pretențiilor cu încetarea în această parte a procesul în cauza civilă respectivă. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a SRL Autodominant-Service cu privire la același obiect, pe aceleași temeuri, împotriva aceleiași persoane.

La data de 31 octombrie 2017, SRL Autodominant-Service, în persoana directorului Postica Sergiu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de

fond din 17 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 s-a admis recursul declarat de Autodominant-Service SRL, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Autodominant-Service împotriva lui Șalari Andrei privind încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei la re judecare în fond, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin Hotărârea din 02 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Autodominant-Service”, și s-a încasat de la Andrei Șalari în beneficiul SRL „Autodominant-Service” suma de 219.820,00 lei cu titlu de datorie și suma de 106.471,13 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1.840,00 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat și suma de 9.500,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată. S-a încasat de la Andrei Șalari în beneficiul statului suma de 7.948,73 lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea reconvențională, înaintată de Andrei Șalari împotriva SRL „Autodominant-Service” cu privire la nulitatea facturilor fiscale, a fost respinsă.

Prin Decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Andrei Șalari și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Andrei Șalari a fost considerat inadmisibil.

Ca urmare, în sesizarea sa autorul își exprimă dezacordul cu concluzia judecătorului Vladislav Holban expusă în încheierea din 17 octombrie 2017, considerând că judecătorul și-a depășit atribuțiile, adoptând o încheiere ilegală, care i-a limitat totalmente un drept și l-a prejudiciat material.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat nu au fost stabilite.

Or, lit. b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile **intenționate și de neglijență gravă**, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorului vizat.

Cu atât mai mult, drepturile autorului sesizării au fost restabilite prin însăși faptul casării încheierii Judecătoriei Centru, sediul Central, din 17 octombrie 2017 și remiterea cauzei pentru rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, ceea ce a însemnat repunerea în drepturi a SRL „Autodominant- Service”, faptul care a asigurat acestuia posibilitatea realizării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin.(1) al CEDO

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare, și nu a Consiliului Superior al Magistraturii, care este organ de autoadministrare judecătorească și nu dispune de atribuțiile de îndeplinire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârilor judecătorești emise.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vladislav Holban, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către directorul SRL Autodominant-Service Postica Sergiu, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 24 decembrie 2019 nr. 1495s-1809p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului din

cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela