

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 februarie 2021
nr.42/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor Nr. 1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Cheptea Zinaida împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2021 nr. 1106s-1774p/m, privitor la faptele care
pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Grigore Dașchevici din
cadrul Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 23 decembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii
a parvenit o sesizare din numele cet. Cheptea Zinaida, prin care se solicită atragerea
la răspundere disciplinară a judecătorului Grigore Dașchevici din cadrul Curții de
Apel Chișinău, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri
disciplinare.

Menționează petiționara că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2-
19133552-02-3a-04062020 din 11 noiembrie 2020 (judecător-raportor Grigore
Dașchevici), s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din
27 februarie 2020, totodată fiind emisă o nouă decizie sub formă de încheiere, prin
care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ la cererea de
chemare în judecată înaintată de Cheptea Zinaida din motivul că nu sunt întrunite
condițiile prevăzute la art. 208 - nerespectarea procedurii prealabile.

Relatează cet. Cheptea Zinaida că nefiind de acord cu soluția instanței de apel,
la data de 30 noiembrie 2020 a depus cerere de recurs preliminar/nemotivat, prin
care a solicitat remiterea în adresa sa a deciziei redactate pentru formularea
recursului motivat.

Prin sesizarea depusă, petiționara susține că, la data înaintării sesizării -21
decembrie 2020, pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată (PNIJ), decizia de
apel încă nu a fost publicată și ca urmare, dosarul nu este expediat în adresa Curții
Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat.

Susține că, i-a fost limitat dreptul de a lua cunoștință de decizia motivată pentru
a depune un recurs motivat la instanța de recurs.

În urma acestora, petiționara solicită intervenirea Consiliului Superior al Magistraturii în vederea remiterii în adresa sa a deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2020 și tragerea la răspundere disciplinară a magistratului Grigore Dașchevici pentru încălcările admise.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Grigore Dașchevici din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 26 ianuarie 2021 nr. 1106s- 1774p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2021 nr.1106s-1774p/m, a declarat contestație cet. cet. Cheptea Zinaida, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Grigore Dașchevici din cadrul Curții de Apel Chișinău și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționara susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Grigore

Dașchevici din cadrul Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Potrivit informației din sesizare, dar și datelor extrase din PIGD se constată, că la 15 august 2019 cet. Cheptea Zinaida s-a adresat în Judecătoria Drochia, sediul Glodeni cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Oficiului Teritorial Glodeni al Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) privind repunerea în termen, obligarea stabilirii și achitării pensiei pentru limita de vârstă, stabilirea viciului erorii de drept și de fapt în acțiunile angajaților Oficiului Teritorial Glodeni.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 octombrie 2019, s-a dispus declinarea competenței la examinarea pricinii, în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2020, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cheptea Zinaida a fost admisă parțial, cu obligarea CNAS să-i stabilească și să-i achite pensia pentru limita de vârstă.

La 06 martie 2020 reprezentantul CNAS a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2020, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii.

La 04 iunie 2020 cauza nominalizată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-19133552-02-3a-04062020 și repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Dașchevici Grigore, examinarea cererii de apel, fiind stabilită pentru data de 11 noiembrie 2020.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020 a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2020, fiind emisă o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Cheptea Zinaida din motivul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208 - nerespectarea procedurii prealabile.

La 01 decembrie 2020 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrat recursul declarat de Cheptea Zinaida împotriva soluției instanței de apel din 11 noiembrie 2020.

Totodată, din datele extrase din PIGD și de pe PNIJ se atestă că, decizia de apel motivată a fost publicată la 29 decembrie 2020 și în aceeași zi, expediată prin poștă electronică în adresa părților.

Din sesizarea depusă, se atestă că Cheptea Zinaida invocă omiterea de către judecătorul Grigore Dașchevici a termenelor de publicare pe PNIJ a deciziei instanței de apel și comunicare acestei participanților la proces, inclusiv, și termenului de remitere a cauzei instanței de recurs, deci petiționara invocă nerespectarea de către judecătorul vizat a termenelor prevăzuți de lege pentru redactarea deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020, publicarea și de expedierea acestui act judecătoresc în

adresa sa. Prin acest fapt, autoarea sesizării face concluzia despre ilegalitatea întregii activități a judecătorului menționat.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (3) din Codul administrativ, *decizia de apel se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.*

Totodată, potrivit art.278 din Codul de procedură civilă, *acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.*

Conform art.389 alin.(4) din Codul de procedură civilă, *decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești, iar în corespundere cu alin.(6) din aceeași normă, decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.*

Din normele legale precitate urmează că, în speță hotărîrea urma a fi redactată în termen de 30 de zile de la data pronunțării, 11 noiembrie 2020 și imediat plasată pe PNIJ, cu expedierea acestei participanților la proces în termen de 5 zile de la data semnării.

Astfel, se constată că, într-adevăr decizia de apel din 11 noiembrie 2020 în cauza civilă nr.2-19133552-02-3a-04062020 a fost redactată și publicată de către judecătorul Dașchevici Grigore, la 29 decembrie 2020, cu întârziere de 18 zile.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, caracterul imputabil al motivelor neredactării în termen a deciziei de apel, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea *intenționat* sau ca urmare a unei *neglijențe grave*.

În corespundere cu prevederile art.4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare de la data de 14 septembrie 2018, urmează că constituie abatere disciplinară încălcarea, *din motive imputabile judecătorului*, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Analizând circumstanțele care au dus la încălcarea termenului de redactare a motivelor deciziei de apel, Inspecția judiciară a reținut că, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 56 din 30 decembrie 2019 Cu privire la constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2020, s-a dispus constituirea completului nr.8 specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ, în următoarea componență: judecătorul Guzun Maria - președinte și judecătorii Clima Vladislav și Dașchevici Grigore. La 25 august 2020 a

demarat Analizând circumstanțele care au dus la încălcarea termenului de redactare a motivelor deciziei de apel Inspekția judiciară a reținut că, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 56 din 30 decembrie 2019 Cu privire la constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2020, s-a dispus constituirea completului nr.8 specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ, în următoarea componență: judecătorul Guzun Maria - președinte și judecătorii Clima Vladislav și Dașchevici Grigore. La 25 august 2020 a demarat perioada electorală a alegerilor prezidențiale, care s-a încheiat la data de 10 decembrie 2020 (odată cu confirmarea rezultatelor alegerilor de către Curtea Constituțională). Dat fiind faptul că, judecătorul Grigore Dașchevici a fost specializat pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ, ultimul a fost antrenat la examinarea dosarelor electorale, care în conformitate cu prevederile art.73 alin.(1) din Codul electoral, se examinează în regim de urgență - în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. În afară de dosarele electorale repartizate în procedura judecătorului, în luna noiembrie în agenda de lucru a acestuia au fost incluse și alte dosare, și anume: în ordine de apel - 67 de dosare; în ordine de recurs - 26 de dosare; prima instanță - 13 dosare; în ordine de revizuire - 2 dosare; cereri de strămutare - 4 dosare (*care se examinează în regim de urgență, 5 zile*); conflicte de competență - 3 dosare (*se examinează în regim de urgență, 5 zile*).

Astfel, aceste cifre indică asupra unui volum foarte mare de lucru pus în sarcina judecătorului, mai mult, marea majoritate a hotărârilor se contestă cu apel sau recurs, ce implică redactarea hotărârilor integrale.

Totodată, în opinia sa magistratul Grigore Dașchevici a menționat că, omiterea termenelor s-a cauzat din motive întemeiate și obiective. Deci, din cauza unui volum excesiv de lucru și aflării sale în perioada 12 decembrie 2020 - 27 decembrie 2020 în concediul medical (*în autoizolare, în legătură cu infectarea cu Covid-19 a unui membru al completului de judecată din care fac parte*), a fost în imposibilitate de a respecta termenul stabilit de legislația în vigoare pentru redactarea deciziei.

Prin urmare, volumul mare de lucru pus în sarcina judecătorului, situația pandemică creată, inclusiv și concediul medical, a generat încălcarea termenului stabilit de lege pentru redactarea deciziei de apel motivate și expedierea acesteia părților procesului, ***acțiuni ce nu-i sunt imputabile judecătorului vizat, or omiterea termenului de redactare a deciziei a avut loc din motive întemeiate.***

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contextul celor expuse, nu s-a reținut *intenția sau neglijența gravă* a judecătorului vizat la încălcarea termenului de redactare a hotărârii date, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art.1 alin. (2) coroborat cu art.4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competențe de desfășurare a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de desfășurare a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține, că în procesul verificării argumentelor expuse de autorul sesizării, Inspekția judiciară nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul Grigore Dașchevici, și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art.4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, concluzii care sunt legale și întemeiate, iar argumentele din contestație nu sunt capabile de a răsturna soluția adoptată.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar

temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Cheptea Zinaida împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 ianuarie 2021 nr.1106s-1774p/m, de respingere a sesizării acesteia privind faptele judecătorului Grigore Dașchevici din cadrul Curții de Apel Chișinău, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela