

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

04 martie 2022
Nr. 42/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte
Membri:

Pulbere Ruxanda
Mânăscuță Igor
Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de Antonevici Andrei, directorul Agenției ”Apele Moldovei”, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1374s-1949 p/m din 08 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 12 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Dvornic Octavian de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Panov Ana, Pruteanu Liuba, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău,

A CONSTATAT:

1. Descrierea succintă a faptelor invocate

La data de 12 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele directorului adjunct al Agenției „Apele Moldovei”, Cazacu Radu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Octavian Dvornic și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, Cazacu Radu, director adjunct al Agenției „Apele Moldovei”, relatează că, prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Octavian Dvornic din 08 decembrie 2020, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, înaintată de SC „Axima Grup” SRL împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerul Agriculturii dezvoltării Regionale și mediului privind încasarea dobânzii de întârziere, încasându-se din contul Agenției „Apele Moldovei” dobânda de întârziere pentru perioada 12.11.2015 – 05.11.2018 în mărime de 3 544 893, 03 lei, și taxa de stat în mărime de 50 000 lei din contul Agenției „Apele Moldovei”.

Menționează autorul că, la 04 martie 2021 a contestat hotărârea instanței cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 judecătorii Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, au respins apelul declarat de Agenției „Apele Moldovei” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 decembrie 2020.

Consideră autorul sesizării că, atât judecătorul instanței de fond cât și judecătorii instanței de apel au admis încasarea taxei de stat din contul Agenției „Apele Moldovei”, în mărime de 50 000 lei, contrar prevederilor normei imperative stipulate în art. 85 alin.(1) lit. i) Cod procedură civilă, care indică expres, de taxa de stat se scutesc: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv

în cauzele examinate în procedura de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Autorul mai menționează că, potrivit Hotărârii Guvernului nr.882 din 22.10.2014, Agenția „Apele Moldovei” este organ central de specialitate subordonat Ministerului Mediului și în temeiul menționat, urma să fie scutit de taxa de stat.

Solicită autorul, examinarea legalității faptelor judecătorilor vizați prin prisma art.4 alin.(1) lit. i) a Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Constatările și aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Octavian Dvornic și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, a temeiurilor de abateri disciplinare.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Examinând în limita competenței argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, inspectorul-judecător a considerat necesar prin decizia din 08 decembrie 2021 de a respinge sesizarea ca neîntemeiată.

Inspekția judiciară a menționat faptul, că instanța de fond și de apel în hotărârile sale au făcut referință la prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe conform Legii taxei de stat.

Subsecvent, prevederile art.3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, stabilește pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Astfel, Agenția „Apele Moldovei”, este partea care a pierdut procesul, iar la depunerea acțiunii SC „Axima Grup” SRL a achitat taxa de stat în mărime de 50 000 lei, instanța a dispus încasarea de la Agenția „Apele Moldovei” în beneficiul SC „Axima Grup” SRL taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Totodată, cu referire la alegațiile autorului sesizării, Cazacu Radu, director adjunct al Agenției „Apele Moldovei” că instanța urma să aplice prevederile art. art. 85 alin.(1) lit. i) Cod de procedură civilă și să scutească Agenția „Apele Moldovei” de plata taxei de stat, urmează de menționat că această prevedere se aplică la depunerea acțiunii față de reclamat, în cazul din speță Agenția Apele Moldovei avea calitatea procesuală de pârât.

În așa mod, invocările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, după cum s-a constatat instanțele de judecată sau condus de prevederile Codului de procedură civilă și a Legii taxei de stat când au dispus încasarea taxei de stat din contul Agenției „Apele Moldovei”, iar în caz că Cazacu Radu, director adjunct al Agenției „Apele Moldovei” nu este de acord cu achitarea taxei de stat la înaintarea apelului, era în drept să solicite instanței de apel scutirea sau eșalonarea, iar în caz de refuz să conteste cu recurs încheierea.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia inspectorului-judecător din 08.12.2021, Antonevici Andrei, directorul Agenției ”Apele Moldovei” a depus contestație către Completul de examinare a contestațiilor.

În contestația depusă Antonevici Andrei, directorul Agenției ”Apele Moldovei” a făcut repetat referință la poziția expusă în sesizare, că judecătorii vizați, nu au aplicat corect prevederile art. 85 alin.(1) lit. i) Cod de procedură civilă privind scutirea Agenției „Apele Moldovei” de la plata taxei de stat, dând o interpretare care diferă de poziția instanțelor de judecată expusă în hotărâre.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Examinînd decizia Inspecției judiciare din 08 decembrie 2021 emise pe marginea sesizării depuse la 12.11.2021 de directorul Agenției ”Apele Moldovei” asupra acțiunilor judecătorilor Dvornic Octavian de la Judecătoria Cișinău, sediul Centru, Panov Ana, Pruteanu Liuba, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău și toate materialele administrate, motivele și argumentele invocate în contestație, Completul consideră, că decizia Inspecției judiciare este întemeiată și legală, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, sesizarea și respectiv contestația se referă la aplicarea legislației în vigoare de către instanțele judecătorești, inclusiv referitor la achitarea taxei de stat.

Consiliul Superior al Magistraturii și organele din subordinea sa nu sunt instanțe judecătorești, nu au competență de înfăptuire a justiției și nu sunt în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor și încheierilor judecătorești, nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Se reiterează faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii și organele în subordinea sa, nu dețin competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de judecătorii vizați, cât și a probelor care au stat la baza emiterii lor, inclusiv expunerea asupra obligării achitării taxei de stat. Or, doar instanța de judecată apreciază probele bazându-se pe intima convingere rezultată din aprecierea cumulativă a probelor din dosar. Cu atât mai mult, că legalitatea hotărârilor adoptate pot fi contestate și examinate în ordine de recurs.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010,

Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor verificând legalitatea deciziei contestate, argumentele indicate în contestație consideră, că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoria Chișinău sediul Centru, Octavian Dvornic și judecătorii Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Antonevici Andrei, directorul Agenției "Apele Moldovei", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1374s-1949 p/m din 08 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 12 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Dvornic Octavian de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Panov Ana, Pruteanu Liuba, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | /semnătura/ | Mânăscurtă Igor |
| | /semnătura/ | Midrigan Pavel |