

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

Nr. 42/4

Președinte
Membrii colegiului

Toma Nadejda
Minciuna Anatolie
Cobzac Elena
Mânăscurtă Igor
Botnaru Stela
Otean Angela
Midrigan Pavel

translatorului

Savcenco Lilia

examinând în ședință publică, contestația depusă de către cet. Prodan Serghei împotriva hotărârii nr. 352/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emise în privința acțiunilor judecătorului Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

1. Subiectul și conținutul sesizării

La 06 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea declarată de Prodan Serghei, prin care se invocă că nu a fost citat pentru ședințele de judecată fixate de Curtea de Apel Chișinău, cât și nu este de acord cu decizia instanței de apel.

Autorul sesizării a indicat că la 11 ianuarie 2018 a înregistrat cererea de apel nemotivată asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău din 14 decembrie 2017 emisă la cererea de chemare în judecată formulată de Vabișcevic Angela, Verbițchii Elena, Verbițchii Irina către Verbițchii Andrei, Verbițchii Iulia privind stabilirea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie a soților.

Din informația plasată pe portalul instanțelor judecătorești a aflat că cererea sa de apel a fost înregistrată și repartizată judecătorului Anton Marina.

Mai indică în sesizare că, solicitând să i-a cunoștință cu materialele pricinii, nu i-au fost transmise toate actele anexate la dosar. Prima ședință de judecată a avut loc la 22 martie 2018, însă nu a fost informat contra semnătură despre data ședinței. A aflat de pe portalul instanțelor judecătorești despre data

ședinței, după ce s-a prezentat la ședință și a solicitat termen rezonabil pentru a întocmi cererea de apel motivată. Instanța i-a comunicat că a fost citat prin email-ul reprezentantului său, avocatul Bargan Grigorii, care a înregistrat cererea de apel nemotivată, dar de fapt a fost înregistrată de însăși autorul sesizării.

Totodată, i-a fost înmănată încheierea din 13 februarie 2018, prin care a fost obligat să achite taxa de stat și să depună cerere de apel motivată, acordându-i un termen de 7 zile.

Suține că a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Glușenco Evgheni, care a întocmit cererea de apel motivată, iar la 19 aprilie 2018 instanța de apel a admis apelul și a casat hotărârea primei instanțe.

Mai invocă petiționarul în sesizare că neîntemeiat i-a fost respinsă cererea privind recuperarea cheltuielilor de judecată.

Suține că judecătorul Anton Marina de două ori nu l-a citat, încercând să scoată cererea de pe rol.

Solicită să fie tras la răspundere judecătorul Anton Marina, pentru încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă.

2. Constatările Inspecției judiciare

La 15 august 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Chironeț Ioana, a întocmit decizia nr. 800s-1034p/m, cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării cet. Prodan Serghei, din motiv că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Constatările Completului de examinare a contestațiilor

Prin hotărârea nr. 352/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 a fost respinsă contestația depusă de cet. Prodan Serghei, fiind menținută decizia Inspecției judiciare, ca legală și întemeiată

4. Depunerea contestației împotriva hotărârii completului de examinare a contestațiilor

Nefiind de acord cu hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, cet. Prodan Serghei a depus contestație cu respectarea termenului de atac, prin care ultimul își exprimă dezacordul cu soluția pronunțată.

5. Poziția părților în ședința Colegiului disciplinar

În ședința Colegiului Disciplinar petiționarul, Prodan Serghei s-a prezentat și a susținut contestația.

Judecătorul Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău nu s-a prezentat la ședința Colegiului disciplinar, fiind înștiințată în modul convenit despre data, ora și locul examinării cauzei.

6. Constatările Plenului Colegiului disciplinar

Examinând contestația depusă de petiționarul Prodan Serghei și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizarea petiționarului, cât și temeiurile de drept invocate, verificând în ansamblu materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către Prodan Serghei împotriva hotărârii nr. 352/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizării nu a invocat careva temeie de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anton Marina, prevăzut de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că la 14 decembrie 2017, de către Judecătoria Chișinău (sediul Central), a fost emisă hotărârea pe marginea cererii de chemare în judecată formulată de Vabișcevic Angela, Verbițchii Elena, Verbițchii Irina către Verbițchii Andrei și Verbițchii Iulia privind stabilirea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie a soților, acțiunea fiind admisă.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018 a fost admis apelul formulat de Prodan Serghei și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 decembrie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, la moment cauza aflându-se în proces de judecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central).

Colegiul disciplinar reține că aspectele invocate privind necitarea lui Prodan Serghei la ședințele de judecată fixate la Curtea de Apel Chișinău, sunt chestiuni de procedură, ce pot fi invocate de părți și verificată de către instanța ierarhic superioară în ordinea procedurii de atac a actelor judecătorești emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

La fel, Colegiul disciplinar constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018 s-a respins cererea lui Prodan Serghei privind emiterea unei decizii suplimentare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Vabișcevic Angela, Verbițchii Elena, Verbițchii Irina către Verbițchii Andrei și Verbițchii Iulia privind stabilirea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie a soților. Încheierea dată este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească, hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu-și poate aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârii judecătorești emise sau

corectitudinii aplicării legislației. Mai mult, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii va examina sesizarea doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în actul de justiție și fără a-i diminua autoritatea. În caz contrar, ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, Colegiul disciplinar conchide că urmare a verificării argumentelor expuse în sesizare și contestație, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea corect a fost apreciată de către Inspekția judiciară, ca fiind una vădit neîntemeiată din care motiv a și fost respinsă.

Totodată, Colegiul disciplinar consideră întemeiată hotărârea Completului de examinare a contestațiilor din 13 decembrie 2018, prin care a fost respinsă contestația cet. Prodan Serghei împotriva deciziei Inspekției judiciare din 15 august 2018, or nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizărilor, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării contestației cet. Prodan Serghei împotriva hotărârii nr. 352/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, nu au fost constatate careva abateri disciplinare comise de judecătorul Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Colegiul disciplinar va dispune respingerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Prodan Serghei și se menține hotărârea nr. 352/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Anton Marina de

la Curtea de Apel Chişinău.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Toma Nadejda
Membrii colegiului	/semnatura/	Minciuna Anatolie
	/semnatura/	Cobzac Elena
	/semnatura/	Mânăscurtă Igor
	/semnatura/	Botnaru Stela
	/semnatura/	Otean Angela
	/semnatura/	Midrigan Pavel