

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

09 iulie 2024
nr. 421/26

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu

Ioana Chironet

Tatiana Ceaglic

Ion Guzun

Aliona Miron

Alexandru Postica

Maria Frunze

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet,

C O N S T A T Ă :

Argumentele contestației:

1. La 13 martie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația depusă de Nina Cotorobai în privința acțiunilor judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, care a fost înregistrată cu nr. 1078m.

1.1. Nina Cotorobai în contestație a invocat dezacordul cu Hotărârea nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, indicând că nici inspectorul-judecător, și nici Colegiul disciplinar, nu au reținut că, urmare a deciziilor judecătorului Natalia Doroftei, i-au fost aduse prejudicii considerabile drepturilor personale, aceasta punându-i în pericol viața și sănătatea și expunând-o acțiunilor agresorului Cotorobai Andrei.

1.2. Astfel, contrar normelor imperative a legii, inspectorul-judecător a dispus conexarea procedurilor inițiate în baza mai multor sesizări, chiar dacă se referă la fapte diferite. Mai mult, completul nu s-a expus asupra argumentelor expuse în sesizări, acesta urmând a se pronunța pe fiecare separat și a motiva, în caz că nu sunt careva elemente ale abaterii disciplinare, care elemente nu sunt. În accepțiunea contestatarii, inspectorul-judecător s-a limitat doar la solicitarea opiniei judecătorului, fără a se expune asupra argumentelor expuse în sesizări.

1.3. Reieșind din cele expuse, Nina Cotorobai a solicitat anularea Hotărârii nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al

Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, cu restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificarea suplimentară a circumstanțelor formulate în sesizare.

1.4. Toate aceste fapte, acțiuni/inacțiuni au fost reclamate de către petiționară în conținutul sesizărilor nr. 965s-1411p/m, parvenită în adresa Inspecției Judiciare la 20 octombrie 2023; nr. 978s-1439p/m, parvenită în adresa Inspecției Judiciare la 26 octombrie 2023; nr. 995s-1473p/m, parvenită în adresa Inspecției Judiciare la 03 noiembrie 2023; nr. 1013s-1510p/m, parvenită în adresa Inspecției Judiciare la 13 noiembrie 2023.

1.5. Reieșind din faptul că în procedura inspectorilor-judecători s-au înregistrat mai multe proceduri separate, iar potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 05 decembrie 2023, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor înaintate de Nina Cotorobai în care se contestă acțiunile judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, cu atribuirea procedurii numărului unic nr. 965s-1411p/m.

1.6. Inspecția judiciară, prin decizia nr. 965s-1411p/m din 12 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Nina Cotorobai, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

1.7. Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 965s-1411p/m din 12 decembrie 2023, Nina Cotorobai a depus contestație invocând dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător și a solicitat anularea acesteia și tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

1.8. Prin Hotărârea nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Nina Cotorobai împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 965s-1411p/m din 12 decembrie 2023, emisă pe marginea sesizărilor depuse la asupra acțiunilor Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

2. Examinând contestația și materialele cauzei disciplinare, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Cotorobai Nina urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, reieșind din următoarele considerente.

3. În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iunie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3.1. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel că contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014 (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin.(3) lit.a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

4. Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar*, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 Legea nr.178/2014, Consiliul, care în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, avînd competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

4.1. În acest context, ținînd cont de faptul că acțiunile judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținînd cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se

întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39- 40).

4.2. Consiliul Superior al Magistraturii reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a fost recepționată de către Cotorobai Nina la 28 februarie 2024, fapt pentru care a semnat în avizul de recepție (f.d.132).

Respectiv, contestația Ninei Cotorobai, înregistrată la 13 martie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

5. Cu referire la termenul de 30 de zile, de examinare a contestației, stabilite de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin.(3) art.29 din Legea nr.178/2014, prin care s-a acordat dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârea Completului de contestații a Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 02.02.2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), în vigoare din 18.04.2023.

5.1. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei însuși judecători, fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (Oleksandr Volkov v. Ucraina, § 109, Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19, § 299, 9 februarie 2021, Catană v. Moldova).

5.2. În acest context se reține că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul ce ține de competența de a examina chestiuni cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost blocată un timp îndelungat, pe motiv de imposibilitate de convocare a ședințelor cu participarea la aceste ședințe a cel puțin jumătate de membri judecători, din pricini obiective.

6. Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.1. Totodată, conform art. 18 din Legea nr. 178/2014, procedura disciplinară include următoarele etape: a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; b) verificarea sesizărilor de către Inspecția judiciară și cercetarea disciplinară.

6.2. Din materialele cauzei disciplinare rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 10-2/2023 din 23 iunie 2023 emisă de judecătorul Natalia Doroftei în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, s-a respins plîngerea depusă de Cotorobai Nina împotriva Ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 09 noiembrie 2022 a procurorului și Ordonanța din 26 decembrie 2022 a procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni

pe marginea procesului penal nr. 20224400732, pe faptul că la 19 octombrie 2021, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă "Sfântul Nicolae" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotorobai Nina privind recunoașterea dreptului de proprietate, în continuare cauza civilă nr. 2-1592/21. Concomitent prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat asigurarea acțiunii. Autorul sesizării și contestației nu este de acord cu înscrisurile anexate la cauza civilă nr. 2-1592/21 și anume Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil pînă la 08.04.2017. Susține că judecătorul Natalia Doroftei nu s-a expus asupra înscrisului anexat în copie și certificat de avocat, nu a stabilit existența și nici nu a solicitat verificarea de către organul de urmărire penală a autenticității înscrisului.

6.3. La fel, din materialele cauzei disciplinare rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 2p/o-21/22 din 05 aprilie 2022, emisă de judecătorul Natalia Doroftei, s-a respins cererea petiționarilor Nina Cotorobai și Ion Cotorobai către Andrei Cotorobai, privind eliberarea ordonanței de protecție ca fiind neîntemeiată.

6.4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1147/2022 a fost admis recursul petiționarilor, casată încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 2p/o-21/22 din 05 aprilie 2022, soluționată prin decizie problema în fond, cu admiterea cererii petiționarilor Nina Cotorobai și Ion Cotorobai către Andrei Cotorobai, privind eliberarea ordonanței de protecție și s-a aplicat față de Nina Cotorobai și Ion Cotorobai măsurile de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Cotorobai Andrei cu eliberarea ordonanței judecătorești pe un termen de 3 luni.

6.5. Prin încheierea Inspecției judiciare nr. 965s-1411p/m din 05 decembrie 2023 sesizările depuse de Nina Cotorobai au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

6.6. Plenul Consiliului atestă că, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 965s-1411p/m din 12 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiate sesizările înaintate de Nina Cotorobai, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.7. Prin hotărârea nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Nina Cotorobai, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 965s-1411p/m din 12 decembrie 2023, reținând în concluzie aceleași motive.

6.8. Din contestația depusă împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 a Colegiului disciplinar se atestă dezacordul Ninei Cotorobai cu soluția adoptată de Completul de contestații pe marginea acțiunilor judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni:

- la examinarea plîngerii depuse împotriva Ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 09 noiembrie 2022 a procurorului și Ordonanța din 26 decembrie 2022 a procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni pe marginea procesului penal nr. 20224400732 și emiterea încheierii din 23 iunie 2023 în dosarul nr. 10-2/2023;

- la examinarea cererii Ninei Cotorobai către Ion Cotorobai privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

6.9. Consideră că prin acțiunile judecătorului sesizat i-au fost aduse prejudicii considerabile drepturilor personale, prin ce i-a pus viața și sănătatea în pericol, expunând-o acțiunilor agresorului Andrei Cotorobai. La fel, consideră că, sesizările înaintate urmau a fi examinate separat, fără a fi conexe, or acestea ține de obiecte diferite.

7. Se reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/1996, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are competențe referitoare la cariera judecătorilor, în domeniul instruirii inițiale și continue a judecătorilor și a personalului secretariatului instanțelor judecătorești, în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor, în domeniul administrării instanțelor judecătorești. În scopul realizării funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii poate avea și alte competențe în condițiile legii.

7.1. Plenul CSM observă că, în esență autorul contestației exprimă dezacord cu actele de dispoziție emise de judecătorul Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni menționate mai sus. Autorul contestației invocă că prin actele de dispoziție emise de judecătorul sesizat i-au fost aduse prejudicii considerabile, fiindu-i pusă în pericol viața și sănătatea.

7.2. Totodată, autorul contestației nu probează în ce constă prejudiciul cauzat de judecătorul Natalia Doroftei, dar invocă că judecătorul sesizat i-a cauzat un prejudiciu.

Este de notat că, în acord cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

La caz, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de contestație nr. 2, corect au reținut că autorul sesizării și contestației în esență prin sesizarea depusă exprimă dezacord cu actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești și careva temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului Natalia Doroftei nu s-a reținut.

7.3. Este indubitabil că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii disciplinare, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătorec constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

7.4. Din sesizările și din contestația depusă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, autorul sesizărilor și contestației face referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) al Legii nr. 178/2014, adică:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

lit.c) a fost abrogată prin Legea nr. 5 din 02.02.2023, în vigoare 18.04.2023;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

7.5. Din probatoriul administrat la materialele cauzei disciplinare nu s-a stabilit că judecătorul Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a admis adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Or, autorul sesizărilor și contestației nu a indicat ce normă imperativă a fost încălcată de judecătorul sesizat, care ar atrage angajarea răspunderii disciplinare.

7.6. Referitor la actele de dispoziției emise, Inspekția judiciară și Completul de contestație nr. 2, corect au reținut că nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

7.7. Totodată, este inadmisibilă orice intervenție în modul de soluționare a cauzelor și de adoptare a soluțiilor pe caz, or s-ar atenta la principiul independenței judecătorului, garantat de actele naționale și internaționale.

Or, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

7.8. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

7.9. Mai mult, potrivit principiilor constituționale, judecătorul în procesul judecării cauzei, trebuie să decidă liber, fără careva influențe, presiune sau amenințare, concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

7.10. La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar a evidenția că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

7.11. Din verificarea argumentelor actului de sesizare și contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului

Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7.12. La fel, sunt neîntemeiate și criticile aduse de către autorul contestației Completului de examinare a contestațiilor și inspectorului-judecător, în situația în care materialele denotă cu certitudine că sesizarea și contestația au fost examinate minuțios și multiaspectual, a fost dată apreciere tuturor circumstanțelor, fiind emisă o decizie legală și întemeiată.

7.13. Nu urmează a fi reținut nici argumentul autorului contestație referitor la conexarea sesizărilor, or acestea se referă la acțiunile aceluiași judecător și legislația în vigoare nu interzice conexarea într-o singură procedură a mai multor sesizări.

7.14. Plenul CSM conchide că soluția adoptată de Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 a Colegiului disciplinar este corectă și legală, aceasta urmînd a fi menținută, iar contestația depusă de Nina Cotorobai urmează a fi respinsă.

8. Este de menționat că prin lege organică, și anume articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare și împotriva hotărârilor Completului de contestații a Colegiului disciplinar.

Astfel, o persoană interesată, căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza 2 căi de atac prevăzută de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorului sesizării, întrucât conțin atât șanse, cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

8.1. Din aceste considerente, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, adoptată pe marginea contestației depuse de Nina Cotorobai împotriva Hotărârii nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar va fi una fără drept de contestare.

8.2. Conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar, cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.

Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din Legea nr. 178/2014, hotărîrea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a Hotărîrii privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Concluzia dată corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

8.3. Prin decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

8.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit alț și I Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

8.5. În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în Justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

8.6. În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ

pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

9.1. Conform art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

10. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 8 (opt) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotrivă” respinge contestația depusă de petiționarul Nina Cotorobai împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Se respinge contestația, depusă de Nina Cotorobai împotriva Hotărârii nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 11/1 din 19 ianuarie 2024, emisă în privința judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN