

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior
al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
nr. 43/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior
al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Denis Russu împotriva deciziei Inspecției judiciare din
10 ianuarie 2020 nr.1389s-1675p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare
comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 13 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o
sesizare din numele cetățeanului Denis Russu, prin care se solicită tragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, pentru
faptele/ acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării menționează faptul că a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
plângere, în temeiul art.313 CPP, cauza respectivă fiind examinată de judecătorul Papuha
Serghei. Astfel, la data de 26 iunie 2019 a fost pronunțată încheierea pe cauza respectivă, aceasta
fiind înmănată petiționarului la data de 26 septembrie 2019, prin intermediul poștei. La data de
26 septembrie 2019 autorul sesizării a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău,
sediul Ciocana din 26 iunie 2019.

Totodată, autorul sesizării indică faptul că până la momentul înaintării sesizării
respective cauza nu a fost transmisă pentru examinare către instanța ierarhic superioară, și
anume, Curtea de Apel Chișinău.

Solicită pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău,
Sediul Ciocana, Papuha Serghei și atragerea acestuia la răspunderea disciplinară în baza
prevederilor alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea
disciplinară a judecătorilor, pentru faptul încălcării termenului rezonabil de expediere a dosarului
pentru examinare a recursului la Curtea de Apel Chișinău.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a
judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, prin prisma normelor legale
aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 10 ianuarie 2020 nr.1389s-1675p/m, a respins
sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva
temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva
abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista
abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a
judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 ianuarie 2020 nr.1389s-1675p/m, a declarat
contestație cet. Denis Russu, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept
ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău,
sediul Ciocana, Papuha Serghei, în conformitate cu prevederile alin.(1) art.4 din Legea cu privire
la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, cet. Denis Russu face trimitere la încălcarea de către judecătorul vizat a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, în special a termenului de expediere a dosarului pentru examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, fără ca să invoce vreun temei concret prevăzut de alin.(1) art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, la 5 decembrie 2019 de către inspectorul-judecător a fost emisă rezoluția de pornire a procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, temeiul fiind prevederile lit.g) alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud posibilitatea atragerii judecătorului vizat la răspunderea disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele prevăzute la art. 4 alin.(1), lit.g) din Legea menționată.

În conformitate cu lit.g), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Din materialele cauzei examinate, cât și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat, că la 11 martie 2019 dosarul penal „Rusu Denis Vladimir”, înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 12-ij_10-13376-11032019, a fost repartizat automat- aleatoriu judecătorului Serghei Papuha.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2019 s-a respins ca neîntemeiată, plângerea înaintată de către Russu Denis privind anularea răspunsului nr. 8-34d/19-83 din 24 ianuarie 2019, eliberat de către Procurorul în Secția combatere tortură din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică - Ruslan Lupașcu; anularea răspunsului nr. 18-19/16-306 din 18 ianuarie 2019, eliberat de către adjunctul procurorului-șef al PCCOCS, Vitalie Busuioc; anularea răspunsului nr. 36- 17/19-306 din 18 ianuarie 2019, eliberat de către

procurorul pentru misiuni speciale Ruslan Toma; adoptarea unei încheieri judecătorești prin care organele procuraturii erau obligate să lichideze încălcările admise și depistate ale drepturilor și libertăților fundamentale ale petiționarului; obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova să investigheze materialele sub prisma tuturor aspectelor depistate a încălcării legislației.

Dispozitivul încheierii de respingere a plângerii cet. Russu Denis a fost pronunțat la 26 iunie 2019, iar la 04 iulie 2019 cet. Russu Denis, apărătorului său și procurorului le-a fost expediată copia încheierii din 26 iunie 2019, aceasta fiind contestată cu recurs de către Russu Denis.

Potrivit informației extrase din PIGD s-a constatat că la 4 noiembrie 2019 dosarul penal „Rusu Denis Vladimir”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 1-19079471-02-10r-04112019, a fost repartizat automat-aleatoriu judecătorului Ghenadie Lîsîi.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019 s-a admis recursul declarat de către cet. Russu Denis și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2019.

Totodată, potrivit datelor din PIGD, s-a constatat că, la 26 septembrie 2019 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată cererea de recurs înaintată de către cet. Russu Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2019. Se menționează că, cauza nr.12-ij_1 0-13376-11032019 (dosarul nr. 10-427/2019) a fost transmisă către Curtea de Apel Chișinău la 1 noiembrie 2019.

Pentru ca fapta judecătorului să fie încadrată în prevederile lit.g) alin(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, trebuie să se constate faptul dacă au fost afectate drepturile autorului sesizării ca participant la proces. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele expuse în sesizare.

Totodată, pentru a constată abaterea disciplinară, referitoare la încălcarea termenilor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, prevăzută de lit. g) alin.(1) art.4 din Legea menționată, fapta judecătorului trebuie să fie comisă, din motive imputabile acestuia. Aceasta presupune că judecătorul poartă răspundere disciplinară doar dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a neglijenței grave, fapt care nu s-a regăsit în acțiunile judecătorului vizat.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În conformitate cu art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat nu au fost stabilite.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă. Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către cet. Denis Russu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 ianuarie 2020 nr. 1389s-1675p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela