

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

24 februarie 2023  
Nr. 43/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de Russu Olga împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1168s-1535p/m din 16 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 1 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Mardari Alexandru și Cușnir Svetlana de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 1 decembrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Russu Olga în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Mardari Alexandru și Cușnir Svetlana de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În motivarea sesizării înaintate petiționarul, în redare succintă, și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Mardari Alexandru la primirea cererii privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, pretinzând că acesta ar fi acționat contrar normelor legale și astfel i-ar fi îngădit dreptul la judecată.

De asemenea, petiționara a invocat dezacordul cu acțiunile judecătorului Cușnir Svetlana la examinarea cauzei, insistând asupra faptului că, judecătorul, neîntemeiat tergiversează examinarea cauzei.

Astfel, autorul sesizării a solicitat implicarea și întreprinderea măsurilor legale întru respectarea drepturilor sale și ale copilului.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Mardari Alexandru și Cușnir Svetlana de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1168s-1535p/m din 16 ianuarie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Russu Olga, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, a subliniat lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei, cu care nu este de acord autorul sesizării.

La fel, a menționat că, potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor

judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1168s-1535p/m din 16 ianuarie 2023, Russu Olga a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că acesta nu a avut un rol activ la examinarea sesizării și nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, în accord cu poziția inspectorului-judecător reține că analiza legalității actului judecătoresc excede limitelor procedurii disciplinare, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către organul investit cu soluționarea cauzei disciplinare. Or, în caz contrar, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni în procesul de înfăptuire a justiției și î-și va aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor conchide că alegațiile invocate în sesizare constituie chestiuni procedurale, care pot fi invocate de Russu Olga în ordinea procedurilor legale de atac.

Or, prin considerarea statutului de examinare a cauzei, autorul sesizării și respectiv contestației este îndreptățit a invoca încălcările pretins admise de către instanța de fond instanțelor judecătorești superioare care au competențe de exercitare a controlului jurisdicțional.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic poziția petiționarului precum că în situația din speță i-a fost îngăduit accesul la justiție, iar remediile eficiente și

posibile, raportate încălcării dreptului părții la judecarea cauzei în termen rezonabil sunt aplicarea art.191 Cod de procedură civilă sau aplicarea Legii 87/21.04.2011 Cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, într-adevăr, remediile existente nu exonerează instanța de obligațiunea legală de examinare propriu-zisă a cauzei în termen rezonabil, conchide că, finalmente, conduita autorității judiciare, oricum se examinează în cadrul unei cauze în cadrul căreia se pretinde încălcarea termenului la judecare în termen rezonabil.

Așadar, în măsura în care, în situația din speță nu se atestă o astfel de cauză, or, aceasta poate fi inițiată și în timpul aflării pe rol a cauzei în care se pretinde încălcarea, nefiind constatată persoana vinovată, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic argumentările petiționarului cu privire la vina judecătorului.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, lipsește careva temei legal de intervenție a Inspecției judiciare în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei și sancționării judecătorului vizat în sesizare.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de Russu Olga împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1168s-1535p/m din 16 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 1 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Mardari Alexandru și Cușnir Svetlana de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru