

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

04 martie 2022
Nr. 43/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Pascal Ion și Caranfil Angela, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1275s-1815p/m din 08 decembrie 2021 de respingere a sesizării depuse la 15 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul, sediul Central,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 iulie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Pascal Ion și Caranfil Angela, în care au invocat pretinse acțiuni ilegale ale judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la examinarea cauzei civile.

În motivarea sesizării au indicat că, în procedura judecătorului vizat s-a aflat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la Judecătoria Cahul la data de 02.11.2017 împotriva Fondului de dezvoltare durabilă privind repararea prejudiciului material cauzat prin distrugerea lucernei. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04.12.2018 a fost dispusă numirea expertizei judiciare pentru evaluarea prejudiciului cauzat, însă deși încheierea a fost redactată imediat, judecătorul a tergiversat transmiterea dosarului expertului judiciar Cara Ecaterina cu circa 1 an și două luni, dosarul fiind remis tocmai la data de 03.02.2020.

La solicitarea motivului netransmiterii dosarului la expertiză, primea răspuns că greșierul încă nu a întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, deși organizarea lucrului administrativ în instanța de judecată este, de asemenea, sarcina judecătorului Bușuleac Mihail și ca vicepreședinte a instanței.

În același timp, a invocat că în materialele cauzei civile nu se regăsesc careva acte ce ar justifica ne transmiterea dosarului la expertiză un termen atât de îndelungat.

La fel, a susținut că, comparativ cu perioada netransmiterii dosarului expertului, expertiza judiciară a fost efectuată rapid, la data de 06.05.2020, dosarul fiind deja restituit instanței, însă nici după aceasta, ședințele de judecată nu au evoluat rapid, fiind amânate de mai multe ori, pronunțarea hotărârii durând cel mai mult, și anume din 21.04.2021 – ultima ședință de judecată în care au fost ascultate pledoariile și pînă la 09.08.2021 – ședința de pronunțare a hotărârii, adică au trecut

circa 5 luni, deși complexitatea dosarului nu era una sporită încât să justifice o astfel de pronunțare.

Au solicitat autorii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bușuleac Mihail în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), g), j), p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bușuleac Mihail, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1275s-1815p/m din 08 decembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Pascal Ion și Caranfil Angela, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1275s-1815p/m din 08 decembrie 2021, Pascal Ion și Caranfil Angela a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, cu referire la cele indicate în sesizare, au solicitat autorii contestației admiterea acesteia și remiterea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarii Pascal Ion și Caranfil Angela, nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Bușuleac Mihail a abaterii

disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit. c), g), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, criticile fiind bazate în special pe faptul tergiversării transmiterii dosarului expertului judiciar în vederea efectuării expertizei.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Bușuleac Mihail a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că reținerea remiterii cauzei către expert s-a comis din vina lucrătorului instanței care nu mai activează, precum și din cauza sarcinii mare de lucru atât a grefierului cât și a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, conchide temeinicia constatărilor inspectorului-judecător în sens că cazul invocat în sesizare nu a fost generat de intenția judecătorului de a nu expedia dosarul în vederea efectuării expertizei, mai mult că încheierea a fost redactată imediat, ci de cumulul de

evenimente ce justifică faptul dat, confirmate prin probe, circumstanță ce exclude existența intenției sau neglijenței grave pentru a fi posibilă tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bușuleac Mihail.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Pascal Ion și Caranfil Angela, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1275s-1815p/m din 08 decembrie 2021 de respingere a sesizării depuse la 15 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel