

HOTĂRÂRE

20 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 44/2

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Podoleac Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1474s-1786p/m din 10 ianuarie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 05 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Avasiloaie Tatiana și Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 05 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele lui Vladimir Podoleac care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani - Alexei Paniș și Tatiana Avasiloaie.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09 decembrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.
3. În motivarea sesizării, autorul a relatat că la 10.01.2019 a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani care a fost înregistrată cu nr. 744 și s-a stabilit prima ședința de judecată pentru data de 23 octombrie 2019.
4. Relevă că la data de 06.11.2019, a depus o cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, însă la data de 08.11.2019, cererea a fost examinată în lipsa avocaților și a reclamantului, fiind dispusă o hotărâre care nu poate fi supusă nici unei căi de atac.
5. În baza celor expuse solicită să fie luate măsurile necesare în vederea sancționării judecătorului pentru încălcările admise.

Poziția Inspecției Judiciare

6. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1474s-1786 p/m din 10 ianuarie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare,

prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 27 ianuarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
10. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
11. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
12. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*

13. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
14. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
15. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, precum și din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 10 ianuarie 2019, Podoleac Vladimir a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani, mun. Chișinău, solicitând constatarea ilegalității refuzului nr. 7114 din 11.12.2018 privind recalcularea pensiei reclamantului și obligarea pârâtului de a recalcula pensia în baza cererii depuse la 09.11.2018.
16. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Podoleac către CTAS la data de 11 ianuarie 2019 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu nr. 12-47401-11012019 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Alexei Paniș.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 ianuarie 2019, emisă de către judecătorul Alexei Paniș, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, depusă de Podoleac Vladimir împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Râșcani, mun. Chișinău, privind obligarea recalculării pensiei și s-a comunicat reclamantului necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate în cererea de chemare în judecată și indicate în încheierea respectivă. S-a acordat reclamantului termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii în cauză, în vederea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și s-a explicat că în cazul neînlăturării în termen a neajunsurilor menționate, cererea și înscrisurile anexate la ea vor fi restituite.
18. Ulterior, la data de 27 februarie 2019, în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, a fost înregistrată cererea reclamantului Podoleac Vladimir privind înlăturarea neajunsurilor.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 martie 2019, a fost restituită cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, depusă de Podoleac Vladimir împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani, mun. Chișinău, privind obligarea recalculării pensiei și s-a remis reclamantului copia încheierii în cauză, cererea de chemare în judecată, cu toate documentele anexate.
20. La data de 25 martie 2019 Vladimir Podoleac a depus recurs.
21. Prin Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019 a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 martie 2019 cu remiterea pricinii la instanța competentă să judece cauza.

22. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 iulie 2019 de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, s-a stabilit prima ședință de judecată pentru 23 octombrie 2019, ora 09:40.
23. Conform procesului - verbal al ședinței de judecată s-a constatat că, la ședința de judecată din 23.10.2019, s-a prezentat doar reclamantul, pârâtul fiind citat legal, nu s-a prezentat. În legătură cu faptul că reclamantul este vorbitor de limba rusă, iar unicul interpret din cadrul Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, era antrenat în altă ședință de judecată, ședința de judecată s-a amânat pentru data de 20 ianuarie 2020 ora 12:20.
24. La data de 06.11.2019 reclamantul Podoleac Vladimir, prin intermediul cancelariei, a depus o cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Cererea de accelerare la data de 06 noiembrie 2019 a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Tatiana Avasiloaie.
25. Reclamantul a solicitat stabilirea unei ședințe de judecată anterioare decât celei stabilite pentru 20 ianuarie 2020, ora 12:20, luând în considerație vârsta sa înaintată și gradul de invaliditate al acestuia.
26. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 noiembrie 2019, emsă de către judecătorul Tatiana Avasiloaie, s-a respins cererea reclamantului Podoleac Vladimir cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, ca fiind neîntemeiată.
27. Reieșind din informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor să atestă că cauza civilă 12-47401-11012019 (3-54/19) are statut de examinare, fiind fixată următoarea ședință pentru data de 20 ianuarie 2020, la ora 12.20.
28. Autorul sesizării exprimă dezacord cu faptul fixării ședinței de judecată pe cauza civilă nr. 2-18678/19 pentru data de 20 ianuarie 2020, la ora 12.20, precum și circumstanța examinării cererii de accelerare în lipsa sa.
29. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
30. Din materialele anexate la sesizare nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecător a cărorva abateri disciplinare, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de termenii pentru care sunt numite ședințele de judecată.
31. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
32. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la

abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

33. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
34. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
35. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere doar la durata examinării cauzei, care în opinia sa este excesivă, precum și la faptul examinării cererii de accelerare în lipsa sa.
36. Potrivit art. 192 alin. (1¹) CPC, *în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.*
37. Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, menționează că, examinarea cererii de accelerare în lipsa petiționarului, nu constituie abatere disciplinară, or, examinarea cererii în absența părților este prevăzută expres de legislație.
38. Cu privire la termenul de examinare a cauzei, rezonabilitatea acestuia poate fi apreciată doar de către instanță în ordinea Legii nr. 87 din 21.04.2011.
39. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
40. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
41. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
42. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura

- obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
43. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
44. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
45. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
46. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
47. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
48. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Podoleac Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1474s-1786p/m din 10 ianuarie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 05 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Avasiloaie Tatiana și Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu