

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

24 februarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 44/2

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Midrigan Pavel

Postica Alexandru

Examinînd contestația declarată de cet. Lupu Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1171s-1535 p/m(conexată cu nr. 1193s-1570p/m, 1260s-1662 p/m) din 29 decembrie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 01 decembrie 2022 și 07 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Osadcii Mihail de la Judecătoria Cahul, (sediul Cantemir).

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 01 decembrie 2022, 07 decembrie 2022, 22 decembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Lupu Ion privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Mihail Osadcii de la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

Lupu Ion în sesizările înaintate și-a exprimat nemulțumire cu modul în care se judecă de către judecătorul Mihail Osadcii de la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cauza civilă la acțiunea sa către Mititelu Anastasia cu privire la evacuarea din bunul imobil, fiind invocată tergiversarea intenționată a procesului.

La fel, autorul a invocat dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, Victoria Bogomolova, care a examinat și a respins declarația de abținere a judecătorului Mihail Osadcii de la judecarea în continuare a cauzei civile indicate.

Ion Lupu solicită deasemenea Consiliului Superior al Magistraturii strămutarea la Judecătoria Chișinău cauzelor ce îl privesc pe motivul, că la deplasarea sa la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, întîmpină diferite dificultăți.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Mihail Osadcii și Victoria Bogomolova.

Potrivit prevederilor art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Verificînd alegațiile autorului sesizării, reieșind din materialul probator acumulat, în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Victoria Bogomolova, Inspecția a stabilit faptul, că la 11 aprilie 2022 la Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost înregistrat dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Lupu Ion împotriva lui

Mititelu Anastasia cu privire la evacuarea din imobil, care în aceeași zi a fost repartizată lui Mihail Osadcii în mod automat-aleatoriu.

În cadrul examinării cauzei date, au fost emise mai multe acte judecătorești.

Actualmente cauza se află în procedura judecătorului Mihail Osadcii cu statut de "Examinare", fiind fixată ședința de judecată.

Prin decizia Inspecției judiciare din 29 decembrie 2022 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefind de acord cu soluția Inspecție judiciare din 29 decembrie 2022, Lupu Ion a înaintat contestație către Completul de admisibilitate a contestațiilor.

3. Argumentele contestației.

În contestație Lupu Ion a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizări și verificate de către Inspecția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărîrilor judecătorești se verifică în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele

judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusive prin calea de atac sau recurs prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Din verificarea realizată, probele administrate, se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul abaterii disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Osadcii Mihail, din cele prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Completul, în cazul dat, menționează faptul, că doar instanța de judecată este competentă să constate dacă termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat și să stabilească cuantumul despăgubirilor.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorului Mihail Osadcii la examinarea cauzei civile intentate de către Lupu Ion împotriva lui Mititelu Anastasia.

Din cele reținute în cadrul verificării sesizării s-a constatat că, instanța investită cu competența examinării cererii de accelerarea procesului, la 25 mai 2022_a dispus respingerea acestei, ca fiind neîntemeiată, iar o altă cerere de acest gen, n-a fost depusă.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 29.12.2022.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Osadcii Mihail potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Lupu Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1171s-1535 p/m(conexată cu nr. 1193s-1570p/m, 1260s-1662 p/m) din 29 decembrie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 01 decembrie 2022 și 07 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Osadcii Mihail de la Judecătoria Cahul, (sediul Cantemir).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru