

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

25 martie 2021

mun. Chişinău

Nr. 44/3

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația avocatului Axentiev Alexei în interesele cet. Axentiev Eugeniu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.10s-15p/m**, din 09 februarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Chisilița Violeta, de la Judecătoria Chişinău sediul Rîșcani

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 11 ianuarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Axentiev Eugeniu, depusă de către avocatul Axentiev Alexei, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani, Chisilița Violeta la examinarea cauzei de contencios administrativ, inițiate la cererea de chemare în judecată a întreprinderii Municipale „Regia Autosalubritate” împotriva Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova (nr.3- 3853/2020).

Autorul sesizării Axentiev Eugeniu și avocatul său menționează că, la 08 octombrie 2020 prin intermediul portalului național al instanțelor judecătorești a aflat despre emiterea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani, emise la 02 octombrie 2018 de către judecătorul Violeta Chisilița în cadrul dosarului nr. 3-3853/2020, prin care s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată a ÎM „Regia Autosalubritate” către Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor, persoane terțe Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, Ministerul Afacerilor Interne, Consiliul Municipal Chişinău cu privire la anularea raportului Inspekției Financiare privind rezultatele inspekției financiare tematice la ÎM „Regia Autosalubritate” din 16 august 2019 și anularea prescripției Inspekției Financiare din 05 septembrie 2019 privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspekției financiare tematice la ÎM „Regia Autosalubritate”.

Totodată, Axentiev Eugeniu expune circumstanțele factologice, potrivit cărora la 12 septembrie 2019 în calitatea sa de director al ÎM „Regia Autosalubritate” s-a adresat instanței judecătorești în ordinea contenciosului administrativ cu cerere, prin care a contestat actele Inspekției Financiare, rezultate din controlul tematic realizat în cadrul ÎM „Regia Autosalubritate”. Totodată, reclamantul a solicitat instanței și anularea prescripției emise în acest sens (nr.27-08-12/922 din 05.09.2019), dar și suspendarea acesteia.

Suplimentar menționează autorul că, fiind suspendat la 07 august 2020 din funcția de director al ÎM „Regia Autosalubritate”, a pierdut posibilitatea apărării propriilor drepturi prin intermediul ÎM „Regia Autosalubritate”.

Ulterior, autorul face referire la reglementările art. 44 alin. (1), art.65 alin. (5), art.203, art.205 alin. (1) și (2), art.216 alin. (1), art. 218 lit. a), art. 230 Cod administrativ, dar și art. 55, art.654 alin. (1), art. 183 alin.(1) și (2) lit. c), art.185 alin.(1), art.art. 235,236,239 Cod de procedură civilă, raportate cazurilor de atragere în proces a persoanei terțe, dar și altor aspecte de procedură.

Reieșind din aceste reglementări autorul menționează că, instanța judecătorească a încălcat legea, neexecutând obligația atragerii sale în procesul administrativ.

Mai relevă autorul că, în scop de reparare a încălcărilor instanței, la 25 septembrie 2020, în temeiul art. 65 Cod procedură civilă, a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

Respectiv, Axentiev Eugeniu a argumentat necesitatea intervenirii în proces prin inițierea controlului de către Inspekția Financiară la ÎM ”Regia Autosalubritate” în baza demersului Vice-prim ministrului și ministrului Afacerilor Interne și la indicația Prim ministrului Republicii Moldova din 10 iulie 2019.

Mai susține autorul că, rezultatele controlului au constituit temei de investigare a acțiunilor sale în ordinea art.274 Cod procedură penală, la 22 ianuarie 2020 fiind dispusă anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale (din 27.12.2019). În acest context se relevă de către autor că, prin pornirea urmăririi penale se afectează grav interesele sale.

Totodată, Axentiev Eugeniu mai menționează că, la 08 octombrie 2020, aflând despre Remiterea dispozitivului hotărârii judecătorești, adoptate asupra fondului cauzei (privind Respingerea cererii de chemare în judecată), la 09 octombrie 2020 prin reprezentant a încercat să se informeze despre cererea cu privire la atragerea sa în calitate de intervenient. În aceste condiții a aflat despre restituirea cererii prin încheiere protocolară pe motivul înaintării acesteia la deliberarea judecătorului.

Se mai relevă că, la 15 octombrie 2020 autorul a solicitat judecătorului Chisilița Violeta informarea despre examinarea (sau neexaminarea) cererii sale de atragere în calitate de intervenient cu eliberarea copieii legalizate a actului judecătoresc corespunzător.

În actul de sesizare se mai indică că, la 21 octombrie 2020 prin poștă avocatului Axentiev Alexei i s-a restituit cererea de atragere în calitate de intervenient, formulată în interesul lui Eugeniu Axentiev cu actele anexe și nota informativă despre lăsarea fără examinare a acesteia. Mai invocă autorul că, până la etapa formulării prezentei sesizări n - a primit de la judecător un act judecătoresc, prin care aceasta se expune asupra cererii sale de intervenire în proces.

Suplimentar, se mai menționează că, la 15 octombrie 2020 autorul a solicitat judecătorului eliberarea hotărârii integrale din 02 octombrie 2020.

Cu toate acestea, autorul a primit răspuns, precum că, nefiind parte a procesului, instanța nu va întocmi hotărârea motivată la caz.

Se mai indică de către autor că, la caz s-a petrecut doar o singură ședință judecătorească, care a fost amânată pentru 24 septembrie 2020 pe motiv că, urma să fie atrase în proces Primăria mim. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău.

Punteează Axentiev Eugeniu și prevederile Dispoziției președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 47 din 10 septembrie 2020, prin care s-a instituit regim special de desfășurare a ședințelor judecătorești cu mențiunea că, ședințele se vor amina din oficiu cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces, totodată, părților fiindu-le explicat dreptul de a : solicita examinarea cauzei în procedură scrisă, fără prezența părților, prin considerarea art. 18 lit.a) Cod administrativ.

Se relevă că, la ședința din 24 septembrie 2020 nici una din părți nu s-a prezentat, totodată, nefiind solicitată soluționarea acțiunii în procedură scrisă.

Prin urmare, opinează autorul că, instanța urma să citeze părțile pentru o altă zi de ședință, însă din datele stabilite, ședința din 24 septembrie 2020 a fost una lucrativă.

Consideră autorul că, cererea lui Axentiev Eugeniu din 30 septembrie 2020 în mod abuziv a fost lăsată fără examinare, suplimentar nefiind adoptată careva încheiere în acest sens.

Mai menționează autorul că, această omisiune a judecătorului este condamnabilă în sensul art. 6 CtEDO. În susținerea acestei poziții autorul a punctat și jurisprudența CtEDO.

În același sens Axentiev Eugeniu susține că, neexaminarea cererii sale de atragere în proces constituie ilegalitate și neglijența judecătorului a atribuțiilor sale de serviciu, prejudiciindu-i drepturile. Suplimentar se mai invocă de către autor că, nu i s-a eliberat hotărârea motivată.

Respectiv, deși la 29 octombrie 2020 a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 octombrie 2020, contrar prevederilor art. 376-369 Cod procedură civilă, judecătorul Violeta Chisilița, asumându-și ilegal atribuțiile instanței de apel, n-a remis cauza Curții de Apel Chișinău, dar i-a restituit ilegal cererea de apel. În acest sens, autorul punctează și prevederile art. 4 din Constituția Republicii Moldova, art. 25 alin. (1), art.277 Cod procedură civilă, art.3, art. 21 alin. (1), art. 39 alin. (1), art. 17, art. 38 Cod administrativ, dar și art. 15 alin. (1), art.21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului (nr.544 din 20.07.1995).

Finalmente, Axentiev Eugeniu consideră că, în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița persistă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit.c), g), i), și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la Răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită pornirea procedurii disciplinare în privința acesteia cu tragerea la răspundere disciplinară prin aplicarea sancțiunii disciplinare stabilite la art.6 alin.(1) lit. d) din Legea precitată

2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 09.02.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Diana Ionița a adoptat decizia Nr.10s-15p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de avocatul Axentiev Alexei în

interesele cet. Axentiev Eugeniu din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiata și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 09 februarie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, avocatul Axentiev Alexei în interesele cet. Axentiev Eugeniu a depus o contestație la data de 04.03.2021 (ținând cont de recepția deciziei inspecției judiciare la data de 19.02.2021), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, avocatul Axentiev Alexei în interesele cet. Axentiev Eugeniu a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicieii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația avocatului Axentiev Alexei în interesele cet. Axentiev Eugeniu împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 lit. c), g), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit art. 4 alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abateri disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare și cele din contestație, coroborate cu probele acumulate și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, constată că prin cererea de chemare în judecată din 12 septembrie 2019 ÎM "Regia Autosalubritate" a solicitat instanței de contencios administrativ:

1. Admiterea cererii;

2. Suspendarea prescripției privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspecției financiare tematice la ÎM "Regia Autosalubritate" cu nr. 27-08-12/922 din 05.09.2019 pe durata procesului, până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile;

3. Anularea în totalitate a Raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice la ÎM "Regia Autosalubritate" din 16.08.2019;

4. Anularea în totalitate a prescripției privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspecției financiare tematice la ÎM "Regia Autosalubritate" cu nr. 27-08-12/922 din 05.09.2019.

Potrivit datelor PIGD, la 13 septembrie 2019 cauza civilă nr.2- i 19147411-12-3-12092019-1 a fost repartizată în mod automat - aleatoriu spre examinare Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Chisilița Violeta.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 septembrie 2019 s-a dispus acordarea reclamantului unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate (prezentarea extrasului din Registrul de Stat al întreprinderilor, care să confirme statutul persoanei semnatare a cererii).

Ulterior înlăturării neajunsurilor, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 octombrie 2019 s-a dispus întreprinderea acțiunilor preliminare în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 noiembrie 2019 s-a dispus respingerea cererii ÎM "Regia Autosalubritate" cu privire la suspendarea actului administrativ contestat prin cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2020 s-a dispus reclamarea de la Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova a mai multor probe și informații.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iunie 2020 s-a dispus atragerea în calitate de persoană terță a Consiliului Municipal Chișinău.

Potrivit datelor procesului - verbal al ședinței judecătorești din 23 iunie 2020, ÎM „Regia Autosalubritate” în această zi a fost reprezentată de Caldare Victor, în bază de procură și de avocatul Axentiev Alexei, în baza mandatului anexat.

Respectiv, această ședința a fost amânată pentru 24 septembrie 2020, participanții fiind înștiințați contra semnătură despre data, locul și ora ulterioarei ședințe judecătorești, inclusiv reprezentanții reclamantului.

La fel se reține că, la 03 august 2020, Ceban Nicolae - reprezentant al ÎM „Regia Autosalubritate”, în baza de procură, a luat cunoștință de actele cauzei, circumstanță confirmată prin recipisa semnată și anexată la materialele cauzei, iar la 22 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice a instanței reclamantul ÎM „Regia Autosalubritate” a remis copia declarației de rezoluțiune a contractului de prestări servicii de reprezentare cu Cabinetul Avocatului „Axentiev Alexei” și a informat instanța că, întreprinderea refuză de serviciile de asistență juridică ale acestui avocat. La cerere a fost anexată copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, care atestă împuternicirea persoanei semnatare a actelor remise instanței de acțiune din numele ÎM „Regia Autosalubritate”.

Completul de examinare a contestațiilor în proces de verificare a mai stabilit că, la 23 septembrie 2020, reclamantul, ÎM „Regia Autosalubritate”, a depus în adresa instanței o cerere de examinare a cauzei în lipsă, cereri similare fiind depuse și de ceilalți participanți la proces. Această circumstanță la fel a fost consemnată și în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Respectiv, la 24 septembrie 2020 s-a produs examinarea cauzei în lipsa participanților la proces cu amânarea deliberării și pronunțării hotărârii judecătorești pentru 02 octombrie 2020.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind una nejustificată afirmația autorului sesizării, precum că examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților fără temei legal. Or, în acord cu art. 218 lit.a) Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de

lege - în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă.

În continuare Completul de examinare a contestațiilor reține că, deși avocatul Axentiev Alexei a fost lipsit de împuterniciri de către reclamant (prin rezoluțiunea contractului declarată instanței la 22 septembrie 2020), acesta la 30 septembrie 2020, în interesele lui Axentiev Eugeniu, a depus o cerere de intervenire în proces (prin raportare la 65 Cod procedură civilă).

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în ziua depunerii acestei cereri privind intervenția principală în temeiul art. 65 Cod de procedură civilă, deja au fost epuizate toate faze procesului, instanța amânând (la 24 septembrie 2020) pentru 02 octombrie 2020 deliberarea și pronunțarea soluției.

Astfel, referitor la alegațiile petiționarului că, după recepționarea cererii de intervenire în proces, instanța era obligată să reia dezbaterile judiciare, Completul de examinare a contestațiilor atestă că la faza deliberării instanța poate relua cercetarea judecătorească, dacă consideră necesară clarificarea circumstanțelor noi și importante pentru soluționarea cauzei, acest aspect fiind unul discreționar al instanței.

Astfel, avînd în vedere că instanța nu a considerat necesară reluarea procesului urmare a depunerii cererii privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a lui Axentiev Eugeniu, emiterea unui act judecătoresc separat sub forma unei încheieri, nu era posibilă din punct de vedere procesual, or instanța era la ultima fază a procesului, deliberării și emiterii hotărîrii judecătorești.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor respinge argumente autorilor sesizării or, cererea de intervenire în procesul administrativ a fost formulată la o etapă procesuală necorespunzătoare, chiar și în situația existenței împuternicirilor avocatului Axentiev Alexei de a acționa în interesele lui Axentiev Eugeniu ca persoană fizică pentru a fi ultimul reprezentat în acest proces.

Completul de examinare a contestațiilor reține că potrivit art.9 Cod procedură civilă, anume instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Astfel, cît privește pretinsa încălcare ce țin de netragerea în proces și neemiterea încheierii pe marginea cererii de intervenție principală, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată concluzia inspecției judiciare privitor la netemeinicia alegațiilor petiționarului.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 02 octombrie 2020 a fost respinsă acțiunea întreprinderii Municipale „Regia Autosalubritate” împotriva Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor, persoane terțe - Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, Ministerul Afacerilor Interne, Consiliul Municipal Chișinău cu privire la anularea Raportului Inspecției Financiare privind rezultatele Inspecției Financiare tematice la întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate” din 16 august 2019, și anularea Prescripției Inspecției Financiare nr. 27-08-12/922 din 05 septembrie 2019 privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspecției financiare tematice la întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate”.

Din actul de sesizare, dar și datele constatate în proces de verificare s-a stabilit că, la 15 octombrie 2020, Eugeniu Axentiev (prin intermediul avocatului Axentiev Alexei) au adresat instanței o cerere de solicitare a hotărârii motivate. Prin scrisoarea instanței din 23 octombrie 2020, solicitanții au fost informați că, întocmirea hotărârii integrale se realizează doar la cererea participanților la proces, calitate procesuală care le lipsește.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele autorilor sesizării despre caracterul ilegal al refuzului întocmirii și eliberării hotărârii motivate anume încălcarea art. 236 alin. (5) Cod procedură civilă. Or, cercul participanților la proces, în procedura contenciosului administrativ, este determinat de prevederile art. 203 Cod administrativ, enumerând în acest sens părțile, persoanele atrase în proces de instanța de judecată și subiecții investiți de lege cu drept de sesizare.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor a constatat că hotărârii din 02 octombrie 2020 la 29 octombrie 2020 a fost contestată de către avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Axentiev Eugeniu cu apel, iar ulterior contestării cu apel nemotivat de către Axentiev Alexei, judecătoarea Violeta Chisilița prin scrisoarea din 30 octombrie 2020 confirmă restituirea cererii de apel, deși potrivit art. 232 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii instanței de apel.

Cu toate acestea, s-a stabilit că, în baza cererii de apel a autorului sesizării cauza a fost remisă Curții de Apel Chișinău spre examinare, astfel încât la 26 ianuarie 2021 în instanța de apel cauza în mod automat - aleatoriu a fost repartizată spre examinare magistratului Bostan Angela, care urmează s-o examineze în completul format și din judecătoarei Negru Veronica și Dașchevici Grigore, fiind fixate ședințe de examinare a cauzei în ordine de apel.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că deși la caz se reține un exercițiu defectuos al magistratului Chișilița Violeta inițial de restituire a cererii de apel a avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Axentiev Eugeniu, această eroare a fost remediată prin expedierea cauzei instanței în de apel spre examinare.

Argumentele avocatului Axentiev Alexei în interesele cet. Axentiev Eugeniu ce se referă la contestarea în ordinea căilor extraordinare de atac și apel a cauzei, nu sunt pertinente speței, or la caz nu se atestă careva incursiuni în limitarea exercitării drepturilor cet. Axentiev Eugeniu la examinarea în ordinea respectivă a cauzei.

Or, autorul sesizării a înregistrat în instanța de fond și o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoarei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 octombrie 2020, care la 13 ianuarie 2021 a fost distribuită în mod automat - aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul aceleiași instanțe, Chisilița Violeta cu atribuirea numărului electronic 2-19147411- 12-3rh-l 1012021. În consecință, prin încheierea magistratului Chisilița Violeta din 19 ianuarie 2021 cererea de revizuire a fost comunicată participanților cu solicitarea referinței asupra acesteia.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că deși în actul de sesizare și contestație se invocă ilegalitățile admise de către magistrat la examinarea cererii de chemare în judecată a ÎM "Regia Autosalubritate" în ordinea contenciosului administrativ, în esență, alegațiile autorilor sânt raportate soluției din 02 octombrie 2020.

Însă, Completul de examinare a contestațiilor consideră că fără expunerea asupra fondului dedus judecării, în acțiunile magistratului Chisilița Violeta nu este posibil de

concluzionat careva ilegalități la examinarea cererii ÎM "Regia Autosalubritate" către Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova, precum și încălcarea a careva drepturi și interese ale petiționarului Axentiev Eugeniu.

Or, potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, iar potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de Restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că pretinsul caracterul ilegal al neatragerii în proces a ex directorului IM "Regia Autosalubritate", Axentiev Eugeniu, neadoptarea unei încheieri în acest sens, neîntocmirea hotărârii motivate, dar și examinarea cauzei în lipsa părților și participanților fără o solicitare a acestora, invocate de către autori, nu și-au găsit confirmarea pentru a angaja răspunderea disciplinară a judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Or, deși din reglementările raportate acțiunilor care urmează a fi întreprinse de către instanță ulterior contestării cu apel a hotărârii în acord cu art.232 Cod administrativ, se impune remiterea cauzei instanței superioare (de apel), totuși, magistratul a remediat eroarea admisă prin expedierea cauzei în baza cererii de apel a autorului sesizării instanței de apel.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea Constituțională a concluzionat că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, în acțiunile magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Chisilița Violeta nu poate fi reținută abaterea disciplinară stabilită la lit.c, (art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor), adică, acțiunile

judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, deoarece în circumstanțele cauzei nu sunt suficiente temeiuri pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței judecătorului vizat.

Totodată, chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, iar competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei. Faptul că, un judecător este incompetent nu poate fi stabilit prin analiza unei singure hotărâri sau unei singure măsuri procesuale. Or, această analiză nici măcar nu ar fi putut fi făcută de Colegiul disciplinar, ci de Colegiul de evaluare, iar scopul evaluării nefiind sancționarea magistratului, ci îmbunătățirea performanțelor acestuia.

De asemenea Completul de examinare a contestațiilor consideră că, în acțiunile magistratului Chisilița Violeta nu pot fi reținute nici elementele abaterii disciplinare stabilite la lit g) (art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor), adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Or, dezacordul autorului sesizării cu soluția Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 octombrie 2020, dar și acțiunile întreprinse de către magistrat în cadrul examinării cauzei nu pot constitui temeiuri suficiente pentru confirmarea temeiului de sancționare disciplinară a judecătorului, inclusiv pentru această abatere disciplinară. Alegațiile autorului despre fondul cauzei și pretinsul caracter ilegal al examinării nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că probatoriul acumulat nu este suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare în confirmarea abaterilor stabilite la lit- i) și p) (art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 I Cui privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor), adică: i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

La acest capitol Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, abaterea disciplinară imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit.a)-f), iar necorespunderea conținutului sesizării rigorilor enunțate, fac posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiate în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, actele întreprinse de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Chisilița Violeta nu pot fi reținute ca abateri disciplinare sancționabile în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 octombrie 2020 (dosar nr. 2-1914741 l-02-3a-26012021) este contestată cu apel de către autorii sesizării, fiind reținut statutul de examinare a cauzei, care urmează a fi soluționată prin actele judecătorești ale instanței superioare, iar procedura de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 octombrie 2020, inițiată de către autori și aflată în examinare, urmează la fel să fie realizată ținând cont de prevederile legale respective cu adoptarea actelor judecătorești pe marginea acestei proceduri.

Urmare a celor menționate, în rezultatul verificării argumentelor expuse în sesizare și din probele administrate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 09 februarie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de avocatul Axentiev Alexei în interesele cet. Axentiev Eugeniu, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația avocatului Axentiev Alexei în interesele cet. Axentiev Eugeniu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 februarie 2021, **Nr. 10s-15p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu