

HOTĂRÎRE

04 martie 2022

Nr. 44/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscurtă Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de avocatul Macovei Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1370s-1942p/m din 08 decembrie 2021, emise marginea sesizării depuse la 11 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Proca Mihail de la judecătoria Orhei (sediul Central),

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La data de 11 noiembrie 2021 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din partea avocatul Macovei Gheorghe în interesele lui Ciorba Andrei, înregistrată ca sesizare, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Proca de la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Prin sesizare autorul solicită luarea măsurilor de urgență pentru contracararea ilegalităților comise de judecătorul Mihail Proca în procesul înfăptuirii justiției pe cauza civilă nr.2-1231/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorba Andrei împotriva Galinei Ciorbă, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținere și partajarea averii.

Autorul sesizării a relatat că, Ciorba Galina a înaintat o acțiune reconvențională, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunului imobil și părțile sale componente, partajul automobilului Toyota Avensis, prin atribuirea acestuia în proprietate privată a pârâtului, cu achitarea de către pârât în beneficiu reclamantei a unei compensări în mărime de 50 % din valoarea de piață ce urmează a fi stabilită la etapa de pregătire a cauzei pentru examinare.

Remarcă autorul sesizării că, reclamantul reconvențional nu a achitat taxa de stat și face trimitere la prevederile art. art. 83, 84, 86 și 88 din Codul de procedură civilă.

Mai invocă că, Codul de procedură civilă prevede că, atât acțiunea inițială cât și cea reconvențională urmează a fi pusă pe rolul instanței de judecată doar după ce este achitată taxa de stat pentru fiecare pretenție în parte.

La caz, judecătorul Mihail Proca a ignorat prevederile legale și în ședința de judecată din data de 27 octombrie 2021 a primit spre examinare acțiunea reconvențională de la Ciorba Galina, deși pentru două capete de cerere nu a fost achitată taxa de stat.

Autorul descrie că în cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2021 s-a soluționat și cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Ciorba Andrei a atras atenția judecătorului vizat asupra faptului că automobilul Toyota Avensis n/1 R-Q1158 nu se mai află în proprietatea lui, fiind deja vândut. În pofida celor relatate, judecătorul a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în privința automobilului indicat.

De asemenea, instanța de judecată a aplicat sechestrul, ca măsura de asigurare a acțiunii, doar pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate a pârâtului reconvențional și doar pe bunurile ce se află în posesie și folosințe temporară la alte persoane.

Prin urmare, instanța de fond a dispus aplicarea măsurilor de asigurare pentru care nu a fost achitată taxa de stat în corespundere cu Codul de procedură civilă și Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992.

Mai menționează că în ședința din 27 octombrie 2021, Ciorba Andrei a fost obligat să prezinte automobilul menționat și să asigure acces la bunul imobil și părțile sale componente.

Autorul sesizării precizează că, instituția reclamării probelor prevăzută de art.119 Cod de procedură civilă se aplică doar în raport cu persoanele terțe litigiului, dar care dețin anumite probe pertinente pe caz, dar nicidecum instituția reclamării probelor nu poate fi aplicată în raport cu participanții la proces.

Astfel, consideră că, admiterea unei asemenea cereri de reclamare a probelor, în raport cu partea adversă în proces, este una vădit ilegală și reiese din interpretarea defectuoasă a art.119 din Codul de procedură civilă de către judecătorul Proca și, ca consecință, duce nemijlocit la încălcarea principiului contradictorialității și disponibilității în procesul civil, consacrate de art. 26 și 27 din Codul de procedură civilă.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediu Central, Mihail Proca pentru comiterea abaterii descrise la art. 4 lit. b), c) și i) Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Mihail Proca de la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Examinând argumentele expuse în sesizare, coroborare cu opinia judecătorului Mihail Proca de la Judecătoria Orhei, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară a ajuns la concluzia de a respinge sesizarea ca neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, inspectorul-judecător a reținut că, autorul sesizării consideră ca fiind ilegală încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2021, emisă de judecătorul Mihail Proca, invocând pretinse încălcări ale normelor legale.

Astfel, a menționat că, solicitarea autorului sesizării privind verificarea acțiunilor judecătorului vizat, se atribuie la aspecte de procedură, care pot fi verificate doar în ordinea procedurilor legale de atac. Inspekția judiciară, nu are competențe jurisdicționale, care i-ar permite verificarea chestiunilor de procedură, care sunt puse în competența instanțelor judecătorești.

Prin urmare, există o decizie irevocabilă Curții de Apel Chișinău, care are caracter obligatoriu, iar în acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Or, conform principiilor generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Mai mult, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

3. Motivele contestației.

Nefiind de acord cu Decizia inspekției judiciare din 8 decembrie 2021, avocatul Macovei Gheorghe a contestat-o la Completul de examinare a contestațiilor și, exprimându-și dezacordul cu aceasta, dând o altă interpretare motivelor invocate în decizia contestată, a solicitat admiterea contestației și remiterea cauzei pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Completul, examinând materialele cazului dat, argumentele sesizării și contestației

constată, că autorul se referă la legalitatea adoptării de către instanța de judecată a unei hotărâri (încheiere) referitor la achitarea taxei de stat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

De menționat, că aceste acțiuni ale instanței sunt prevăzute de legislația procesuală civilă, ce se referă la temeinicia și legalitatea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2021, cu care nu a fost de acord autorul sesizării, fiind verificate în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erorilor judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept de care se pot folosi contestatarii în respectiva cauză.

Consiliul Superior al Magistraturii și organele specializate din subordinea sa nu sunt instanțe judecătorești, nu au competență de înfăptuire a justiției și nu sunt în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor și încheierilor judecătorești, nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a

judecătorului.

Contestatarul avocatul Macovei Gheorghe invocă și consideră că acțiunile judecătorului Mihail Proca se încadrează în sfera laturii obiective și subiective ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 alin. 1) lit. b), c) și i) cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă nu a prezentat careva probe concludente în afirmațiile sale.

Completul de examinare a contestațiilor verificând legalitatea deciziei contestate, argumentele indicate în contestație consideră, că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central) Proca Mihail a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. 1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Macovei Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1370s-1942 p/m din 08 decembrie 2021, emise marginea sesizării depuse la 11 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Proca Mihail de la Judecătoria Orhei (sediul Central).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel