

## HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

Nr. 44/4

Președintele ședinței  
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma  
Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Anatolie Minciuna  
Igor Mînăscuță  
Veronica Mocanu  
Stela Botnaru  
Angela Otean  
Pavel Midrigan

Interpretul

Lilia Savcenco

examinând în ședință publică, contestația depusă de către cet. Cojuhari Grigore și Chirița Andrei împotriva hotărârii nr. 361/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul Central),

### CONSTATĂ:

#### **1. Argumentele sesizării**

La 08 octombrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele lui Cojuhari Grigore, prin care solicită Consiliului Superior al Magistraturii să caseze hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 19 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă acțiunea.

Autorul sesizărilor relatează că prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 19 decembrie 2016 i s-a respins acțiunea împotriva Primăriei s. Coșnita, Gorobeț Valentina și Păduraru Svetlana.

Consideră că hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 19 decembrie 2016 este ilegală și neîntemeiată.

Solicită Cojuhari Grigore casarea hotărârii Judecătorei Dubăsari din 19 decembrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri, prin care sa-i fie admise pretențiile.

## **2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La 18 octombrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 995s - 1278 p/m cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării declarate de Cojuhari Grigore.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că autorul sesizării nu a invocat careva temeuri de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Dubăsari, Suciu Veaceslav care a examinat cauza în care a participat petiționarul, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar aspectul invocat privind dezacordul cu hotărârea instanței de judecată, sunt chestiuni de procedură, ce pot fi invocate de părți și verificate de către instanța ierarhic superioară în ordinea procedurii de atac a actelor judecătorești emise.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată, ca fiind vădit neîntemeiată și respinsă.

## **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 18 octombrie 2018, petiționarii Cojuhari Grigore și Chirița Andrei au depus în termen contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

În motivarea contestației depuse, petiționarii Cojuhari Grigore și Chirița Andrei au indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în plângere, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

## **4. Opinia Completului de examinare a contestațiilor**

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa din 13 decembrie 2018, nr. 361/12, a respins contestația depusă de către petiționarii Cojuhari Grigore și Chirița Andrei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 octombrie 2018 nr. 995s-1278 p/m.

În argumentarea soluției pronunțate Completul de examinare a contestațiilor a remarcat că, dezacordul petiționarilor cu hotărârile instanțelor de judecată, care a trecut toate etapele de procedură în instanțele judecătorești, având puterea lucrului judecat, reprezintă nu altceva decât un recurs deghizat.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor a menționat, că aspectul dezacordului cu hotărârea judecătorească, sunt chestiuni de procedură, ce urmează a fi invocate de părți și verificate de către instanța ierarhic superioară în ordinea procedurii de atac a actelor judecătorești emise.

Pe când Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, care nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, în caz contrar, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în îndeplinirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de îndeplinire a justiției.

### ***Argumentele contestației***

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 361/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, petiționarii Cojuhari Grigore și Chirița Andrei au contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând dezacordul cu soluția pronunțată.

### ***Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar***

6. Examinând contestația depusă de petiționarii Cojuhari Grigore și Chirița Andrei și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizarea depusă prin prisma temeiurilor de drept invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva hotărârii nr. 361/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Suci Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), din motivele care urmează a fi descrise.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizării nu a invocat în sesizarea depusă temeuri specificate la alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în esență invocând doar dezacordul cu hotărârea judecătorească pronunțată de judecătorul vizat în sesizare.

Referitor la situația de fapt stabilită în speță, Plenul Colegiului disciplinar reține că Cojuhari Grigore a depus la Judecătoria Dubăsari cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Coșnita, Gorobeț Valentina și Păduraru Svetlana, intervenient accesoriu OCT Dubăsari cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, stabilirea hotarelor terenurilor în natură și rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

Judecătoria Dubăsari în componența judecătorului Suci Veaceslav, prin încheierea din 10 noiembrie 2016, a admis renunțul reprezentantului reclamantului Plăcinta Grigori de la o parte din pretenții și a încetat procesul în aceasta parte, iar prin hotărârea din 19 decembrie 2016, a respins pretențiile modificate ale lui Cojuhari Grigore.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Cojuhari Grigore și menținută hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 19 decembrie 2016.

Prin încheierea din 25 octombrie 2017, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a considerat inadmisibil

recursul declarat de Cojuhari Grigore, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

La 13 februarie 2018, Cojuhari Grigore a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție, deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin încheierea din 04 aprilie 2018, a respins cererea de revizuire depusă de Cojuhari Grigore, ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești menționate, Cojuhari Grigore a înaintat sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 19 decembrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa-i fie admisă.

Având în vedere circumstanțele elucidate, Plenul Colegiului disciplinar reține, că Completul de examinare a contestațiilor nr. 2, corect a reținut, că hotărârea judecătorească cu care nu este de acord petiționarul a trecut toate etapele de procedură în instanțele judecătorești naționale și are puterea lucrului judecat, respectiv faptele expuse în sesizare se referă la dezacordul cu hotărârile judecătorești devenite irevocabile, având forma unui recurs degizat, însă nu se referă la careva acțiuni ale judecătorului vizat, care ar constitui temei de abatere disciplinară.

Așadar, atât Inspekția judiciară cât și Completul de examinare a contestațiilor just au menționat, că aspectul dezacordului cu hotărârea judecătorească, sunt chestiuni de procedură, ce urmează a fi invocate de părți și verificate de către instanța ierarhic superioară în ordinea procedurii de atac a actelor judecătorești emise.

Or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, care nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere hotărârilor cu care nu este de acord autorul sesizării, a legalității acestora, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea

ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești, la înfăptuirea căreia, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Prin urmare, argumentele invocate de autorii contestației privind emiterea unor decizii ilegale de către judecătorul Suciu Veaceslav, nu pot fi reținute și încadrate sub aspect disciplinar, conform prevederilor art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, nu au fost anexate probe ce confirmă că judecătorul vizat în sesizare la emiterea soluțiilor pe caz a acționat cu rea-credință, culpă sau neglijență gravă, incompetență profesională gravă și a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Urmare a celor menționate Colegiul disciplinar consideră, că faptele invocate în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru intentarea procedurii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele indicate în sesizare, nu pot fi imputate judecătorului Suciu Veaceslav ca încălcări ce ar constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Având în vedere faptul că în urma examinării contestației cet. Cojuhari Grigore și Chirița Andrei împotriva hotărârii nr. 361/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, nu au fost constatate careva abateri disciplinare comise de judecătorul Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), Colegiul disciplinar va dispune respingerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de către cet. Cojuhari Grigore și Chirița Andrei și se menține hotărârea nr. 361/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul Central).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele <del>ședinței</del>	/semnătura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului <del>Disciplinar</del>	/semnătura/	Elena <del>Cobzac</del>
	/semnătura/	<del>Ana</del> Miron
	/semnătura/	<del>Ana</del> tolie Minciuna
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu
	/semnătura/	<del>Stela</del> Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Midrigan