

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

04 martie 2022  
Nr. 45/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Cupcea Ghedeon împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1437s-2041p/m, nr. 1376s-1954p/m din 14 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 15 noiembrie 2021 și 26 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 15 noiembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Cupcea Ghedeon, iar la data de 26 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost remisă după competență o altă sesizare a Cupcea Ghedeon, în ambele fiind solicitată examinarea acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

Cele relatate în motivarea sesizării de către Cupcea Ghedeon, redate succint, se rezumă la următoarele. La emiterea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 mai 2019, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(3) lit. b), art.189 alin.(3) lit. a), e) și art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) din Codul penal, judecătorul vizat s-a bazat numai pe audierile părții vătămate Corcimari Anastasia, efectuate în cadrul urmăririi penale, ignorând declarațiile date în faza de judecare.

La fel, autorul și-a expus dezacord cu pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani privațiune de libertate și pedeapsa cu amendă în sumă de 100000 lei, indicând că sentința nominalizată a fost atacată cu apel.

Subsemnatul a mai susținut că, pentru a demonstra contradicții în declarațiile părții vătămate Cazac Igor, a solicitat să fie prezentate în apel înregistrările audio a ședințelor de judecată, însă a primit răspuns că acestea nu s-au păstrat, prin ce a considerat că i-a fost îngădit dreptul la apărare și de a prezenta probele pentru a demonstra nevinovăția.

Totodată, a indicat că judecătorul a motivat sentința încălcând termenul legal cu peste două luni jumătate, iar deși la 07 iulie 2021 a depus recurs împotriva la deciziei Curții de Apel Chișinău, încă nu a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție.

A solicitat Cupcea Ghedeon tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma normelor

legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1437s-2041p/m, nr. 1376s-1954p/m din 14 decembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Cupcea Ghedeon, pe motiv că din probele administrate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, Inspecția judiciară, a stabilit că faptele expuse cu referire la nerespectarea de către judecătorul Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a termenul de redactare a sentinței, au constituit obiect de examinare în cadrul verificării sesizării nr.962s-1078p/m din 12 august 2019 la plîngerea depusă de Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim și Păgînu Alexandru, care prin decizia nr.962s – 1078p/m din 11 septembrie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată, la 31 ianuarie 2020, Completul de examinare a contestațiilor a Colegiului disciplinar prin hotărârea nr.25/1 respingând și contestația în privința acesteia decizii.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1437s-2041p/m, nr. 1376s-1954p/m din 14 decembrie 2021, Cupcea Ghedeon a declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt expuse în sesizare, a invocat că decizia este neîntemeiată.

A solicitat autorul contestației admiterea contestației și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) potrivit art. 4 alin.(1) lit. b), c), g), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător se rezumă la: 1) dezacordul acestuia cu actul judecătoresc – sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 mai 2019, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(3) lit. b), art.189 alin.(3) lit. a), e) și art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) din Codul penal; 2) motivarea sentinței cu încălcarea termenului legal; 3) lipsa înregistrărilor audio a ședințelor de judecată și 4) expedierea cu întârziere a dosarului la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării recursului.

Cu privire la dezacordul lui Cupcea Ghedeon cu actul judecătoresc, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că, în cazul în care părțile sau participanții la proces nu sunt de acord cu soluția adoptată de instanța de judecată, aceștia dispun de dreptul de a o contesta în instanțele ierarhic superioare, or, doar acestea sunt competente de a se expune asupra temeiniciei sau legalității soluției adoptate de instanța de fond. Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept pe care l-a exercitat petiționarul în cazul din speță.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

În continuare, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, examinarea argumentelor invocate în sesizare, exced competențele Inspecției judiciare, or, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Referitor la motivarea sentinței cu încălcarea termenului legal, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că acest fapt a constituit obiect de examinare în cadrul verificării sesizării nr.962s-1078p/m din 12 august 2019, care prin decizia nr.962s – 1078p/m din 11 septembrie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată, constată caracterul repetat al acestora și, în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 le respinge ca vădit neîntemeiate.

Cu privire la lipsa înregistrărilor audio a ședințelor de judecată și expedierea cu întârziere a dosarului la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării recursului, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Respectiv, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4<sup>1</sup> alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar re-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, conchide temeinicia constatărilor inspectorului-judecător în sens că cazul invocat în sesizare nu a fost generat de intenția judecătorului de a nu asigura integritatea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată și de a nu expedia dosarul la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării recursului, ci de schimbarea sediului, cu consecințele acestui fapt, mai mult asigurarea integrității înregistrărilor audio a ședințelor de judecată constituie competența grefierului, precum și de necesitatea examinării demersului Directorului adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chișinău nr.5/4447 cu privire la emiterea încheierii cu privire la explicarea neclarităților care au apărut la punerea în executare a pedepselor, circumstanțe ce exclude existența intenției sau neglijenței grave pentru a fi posibilă tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țonov Irina.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspectia judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Cupcea Ghedeon împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1437s-2041p/m, nr. 1376s-1954p/m din 14 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 15 noiembrie și 26 noiembrie 2021 2021 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel