

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

Nr. 45/4

Președintele ședinței
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Aliona Miron
Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de către petiționarul Mițul Alexandru împotriva hotărârii nr. 368/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 11 octombrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Mițul Alexandru, prin care acesta prezintă obiecții asupra procesului-verbal și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 septembrie 2018.

Autorul sesizării menționează că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 decembrie 2017, judecătorul Gîrbu Silvia l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții economico-sociale pe un termen de 2 ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată pentru perioada de probațiune de 2 ani.

Indică, că la 15 februarie 2018 și la 26 februarie 2018 a depus obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată, însă dat fiind faptul că judecătorul Gîrbu Silvia, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 378 VIII din 21 septembrie 2017 a fost numită în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău,

obiecțiile au fost repartizate de către vicepreședintele instanței spre examinare judecătorului Tereza Maria.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 septembrie 2018 (judecător Tereza Maria) obiecțiile înaintate de petiționar la procesul-verbal al ședințelor de judecată pe cauza penală în privința lui Mițul Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, au fost respinse, ca fiind înaintate tardiv.

Petiționarul susține că judecătorul Gîrbu Silvia era obligată să examineze obiecțiile asupra procesului-verbal, iar prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, din care considerente consideră că urmează a fi atras la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

2. La 25 octombrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Cernei Liudmila, a întocmit decizia cu nr. 1304 p/m - 1020 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Gîrbu Silvia.

Opinia Completului de admisibilitate

3. Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa din 13 decembrie 2018, nr. 368/12, a respins contestația depusă de către petiționarul Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Gîrbu Silvia.

În hotărâre se menționează, că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 25 octombrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, ci în esență își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate față de examinarea obiecțiilor sale depuse asupra procesului-verbal și cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 septembrie 2018, afirmațiile acestuia având un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 368/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, cet. Mițcu Alexandru a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând dezacordul cu soluția pronunțată.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5. Examinând contestația depusă de petiționarul Mițcu Alexandru și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizarea depusă prin prisma temeiurilor de drept invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva hotărârii nr. 368/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătoarea Gîrbu Silvia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), actualmente la Curtea de Apel Chișinău, din motivele care urmează a fi descrise.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătoria răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătoria poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizării nu a invocat în sesizarea depusă temeiuri specificate la alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în esență invocând doar dezacordul cu examinarea obiecțiilor la procesul-verbal al ședinței de judecată de către un alt judecător decât judecătorul-raportor Gîrbu Silvia, care între timp a fost numită judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în procesul verificării sesizării, nu au fost constatate fapte ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar reține că, faptele expuse de petiționar nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Gîrbu Silvia.

Astfel, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele descrise în sesizare corect au fost apreciate de către Inspekția judiciară, iar ulterior preluate de către Completul de admisibilitate ca fiind declarative, iar sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Prin urmare, argumentele invocate de autorul contestației și sesizării privind dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 septembrie 2018 prin care obiecțiile sale la procesul-verbal al ședințelor de judecată au fost respinse ca fiind înaintate tardiv, ținând cont de circumstanțele cauzei, nu pot fi reținute și încadrate sub aspect disciplinar, conform prevederilor art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Așa fiind, având în vedere faptul că în urma examinării contestației cet. Mițul Alexandru împotriva hotărârii nr. 368/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, nu au fost constatate careva abateri disciplinare comise de judecătorul Gîrbu Silvia, Colegiul disciplinar va dispune respingerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Mițul Alexandru și se menține hotărârea nr. 368/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorului Gîrbu Silvia, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Nădejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Alexandra Miron
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan