

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

24 februarie 2023  
Nr. 46/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Sviridova Svetlana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1256s-1658p/m din 9 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 21 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Malii Ala, Cotorobai Vitalie, Braga Angela de la Curtea de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării.**

La 21 decembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Sviridova Svetlana în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Malii Ala, Cotorobai Vitalie, Braga Angela de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea acesteia, în redare succintă, Sviridova Svetlana a menționat că, completul de judecători al Curții de Apel Chișinău, Malii Ala, Cotorobai Vitalie, Braga Angela, care examinează în apel cauza civilă nr. 2a-3159/22 la cererea de chemare în judecată depusă de Sviridova Svetlana către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat, erau obligați să se abțină de la examinarea acesteia, deoarece au cunoscut existența motivelor de incompatibilitate în privința lor.

Astfel, cu referire la prevederile art. 50 alin.(1) lit. e) Cod procedură civilă, a susținut că, prin decizia nr. 1060 s – 1394 p/m din 28 noiembrie 2022, emisă de inspectorul-judecător Ioniță Diana din cadrul Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii s-a respins ca neîntemeiată sesizarea Sviridova Svetlanei privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ala Malii, Vitalie Cotorobai și Angela Braga, cu informarea autorului.

Prin urmare, faptul că dânsa a depus plângere împotriva lor, denotă existența relațiilor ostile apărute urmare a acestei plângeri, existând riscul să se răzbune prin admiterea apelului declarat.

În continuare, a menționat că, judecătorii menționați urmau să se abțină de la examinarea cauzei civile nr. 2a-3159/22 potrivit art. 52 alin.(1) Cod procedură civilă, dar nu au declarat abținere de la examinarea cauzei supra.

Finalmente, Sviridova Svetlana a considerat că, acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău prezintă abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Malii Ala, Cotorobai Vitalie, Braga Angela de la Curtea de Apel Chișinău, prin

prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1256s-1658p/m din 9 ianuarie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Sviridova Svetlana, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, prin încheierea emisă la 29 decembrie 2022 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Malii Ala de la examinarea cauzei în apel.

Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

#### **Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1256s-1658p/m din 9 ianuarie 2023, Sviridova Svetlana a declarat contestație și criticând actul inspecției prin prisma lipsei motivării acestuia, a concluzionat că acesta s-a bazat pe acte judecătorești, neregesite printre materialele procedurii disciplinare.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea judecătorilor Malii Ala, Cotorobai Vitalie, Braga Angela de la Curtea de Apel Chișinău, exteriorizată prin neabținerea de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Sviridova Svetlana către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat

Completul de examinare a contestațiilor menționează că pentru a examina acțiunile judecătorilor vizați în sesizare prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume nerespectarea intenționată sau din

neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, urmează a fi prezentată o probă în sensul dat și sarcina acestui probator este pusă prin lege în sarcina autorului sesizării.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, la caz, petiționara a invocată situația în privința judecătorilor Malii Ala, Cotorobai Vitalie, Braga Angela de la Curtea de Apel Chișinău în cadrul a două cereri de recuzare, respinse prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022 și 6 decembrie 2022.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri, aceasta nefiind o categorie abstractă și iluzorie.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că temeiurile de abținere a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Mai mult, Completul de examinare a contestațiilor reține că, imparțialitatea personală a judecătorului este prezumată până la proba contrară, astfel că, cel care invocă încălcarea art.6 din CEDO, urmează să dovedească respectivele circumstanțe și nicidecum să se bazeze pe ipoteze abstracte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor menționează că inspectorul-judecător a constatat că, anterior depunerii sesizării, și anume la 8 decembrie 2022, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Malii Ala și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, admisă prin încheierea din 29 decembrie 2022.

De altfel, din analiza specificărilor din contestație, se deduce lipsa totală a oricare critici sau datei temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorilor.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Sviridova Svetlana împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1256s-1658p/m din 9 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 21 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Malii Ala, Cotorobai Vitalie, Braga Angela de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru