

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

25 martie 2021

mun. Chișinău

Nr. 46/3

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Anatolie Minciuna
Membri	Igor Mânăscurtă Veronica Mocanu

Examinând contestația Schneider Eugenia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.95s-156p/m**, din 05 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Costiuc Ana și Colun Svetlana, de la Judecătoria Căușeni sediul Central

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 11 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea cet. Schneider Eugenia, prin care invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Colun-Bragarenco Svetlana și Costiuc Ana la examinarea cauzelor cu participarea sa.

Autorul sesizării Schneider Eugenia în sesizare menționează că, din an.2013 în Judecătoria Căușeni, sediul Central persistă o practică vicioasă de respingere a cererilor de recuzare, indiferent de motiv, accentuând că, nu se tratează cu seriozitate motivul recuzării - comportamentul nedemn al judecătorului, încălcarea brutală și abuzivă a Legii cu privire la etica și comportamentul judecătorului.

Autorul exemplifică că, judecătorul Colun-Bragarenco Svetlana din 23 martie 2020 și până în prezent a tot tergiversat examinarea cererilor sale cu argumente de carantină, boală, iar cererile de accelerare și recuzare, practic, toate au fost respinse.

Totodată, autorul își exprimă nemulțămirea pentru faptul că, acest judecător fixează ședințele cu participarea sa în a doua jumătate de zi, adică după orele 15, ore, în care judecătorul este supra obosit și nu are chef dispoziție de a pătrunde în esența celor examinate.

Suplimentar, autorul în actul de sesizare se mai referă și la activitatea altui judecător din cadrul aceleiași instanțe, Costiuc Ana, care la 07 iulie 2020 a examinat plângerea cet. Bodiștean Lidia, pronunțarea soluției fiind fixată pentru 27 iulie 2020, iar factologic, soluția fiind pronunțată în altă zi.

Mai relevă Schneider Eugenia că, la 04 august 2020 a adresat o cerere, prin care a solicitat urgentarea pronunțării, însă nimic nu a fost . Ulterior, la 24 august 2020 a aflat telefonic de la judecător că, pronunțarea a avut loc mai târziu și că hotărârea va fi expediată prin poștă.

Suplimentar, cet. Schneider Eugenia critică calitatea actului judecătoresc adoptat de către judecătorul Costiuc Ana și îl consideră cu greșeli mecanice, ortografice și de stil, judecătorul falsificând și dovezile.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc adoptat de către judecătorul Costiuc Ana în raport cu ordonanța procurorului Postică Aurel din 08 august 2019, autorul solicită Consiliului Superior al Magistraturii examinarea cererii sale cu studierea materialelor anexate.

Subsecvent, la cerere sânt anexate în copii mai multe acte, apreciate de către autor ca fiind relevante, precum ar fi: încheierea judecătoriei Căușeni, sediul Central din 27 ianuarie 2020, cereri accelerare, cereri de recuzare, încheierile adoptate ulterior examinării acestora , citații ș.a

## **2. Aprecierea inspecției judiciare**

La data de 05.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Diana Ionița a adoptat decizia Nr.95s-156p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Schneider Eugenia din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiata și respinsă.

## **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 05 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Schneider Eugenia a depus o contestație la data de 18.03.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, cet. Schneider Eugenia a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicieii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Schneider Eugenia împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de

examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referință la careva temeuri specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare și cele din contestație, coroborate cu probele acumulate și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, constată că cauza descrisă în actul de sesizare și examinată de către magistratul Judecătoriei Căușeni, sediul Central Colun-Bragarenco Svetlana a parvenit spre examinare la Judecătoria Căușeni, sediu Central la 07 octombrie 2019.

Inițial această cauză a fost repartizată în mod automat - aleatoriu spre examinare magistratului din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Sergiu Pleșca cu atribuirea nr. electronic 2-19158688-18-2-07102019-1. Cauza corespunzător a fost inițiată la cererea Schneider Eugenia către Budișteanu Lidia cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea magistratului Pleșca Sergiu din 15 octombrie 2019 s-a dispus acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată cu întreprinderea acțiunilor de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și fixarea ședinței de soluționare amiabilă a litigiului pentru 27 ianuarie 2020, ora 11.30.

Cu toate acestea, la 27 ianuarie 2020 magistratul Pleșca Sergiu și-a declarat abținere de la examinarea cauzei cu argumentul că, anterior a examinat o altă cauză civilă, inițiată de către același reclamant către același pârât, parțial deja expunându-se asupra circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată aflată în examinare.

Prin intermediul PIGD declarația de abținere a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Costiuc Ana. Ulterior examinării, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din

27 ianuarie 2020 declarația de abținere a magistratului Pleșca Sergiu a fost admisă cu transmiterea acțiunii spre redistribuire automat - aleatorie.

Corespunzător, la 30 ianuarie 2020 cauza a fost redistribuită magistratului din cadrul aceleiași instanțe judecătorești, Colun-Bragarenco Svetlana.

Cu toate acestea, pe motivul cererii de recuzare a reclamantei Schneider Eugenia, la 05 februarie 2020 cererea de recuzare a fost repartizată în mod automat - aleatoriu spre examinare judecătorului Railean Victoria. Totodată, reclamanta în conexiune a formulat și o cerere de accelerare a examinării acuzei. Ambele fiind examinate de către același magistrat, care prin acte judecătorești distincte din 07 februarie 2020 a respins atât cererea de recuzare, cât și cererea de accelerare a examinării cauzei.

În proces de verificare s-a stabilit că, ulterior, prin încheierea magistratului din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Colun-Bragarenco Svetlana din 05 februarie 2020 s-au întreprins acțiuni în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare cu fixarea pentru 08 aprilie 2020 a ședinței de soluționare amiabilă a litigiului.

Cauza fiind examinată în mai multe ședințe judecătorești, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 01 octombrie 2020 cererea de chemare în judecată a Schneider Eugenia către Budiștean Lidia cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a dobânzii de întârziere a fost respinsă ca neîntemeiată.

Soluția primei instanțe fiind contestată cu apel, la 27 noiembrie 2020 în instanța de apel cauza a fost repartizată în mod automat aleatoriu spre examinare magistratului Dutca Ina, care urmează să examineze cauza în completul format suplimentar din magistrații Pahapol Anatol (președintele completului) și Cojocaru Olga.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2020 nu s-a dat curs cererii de apel a Schneider Eugenia cu acordarea termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de către instanță. Corespunzător, prin încheierea instanței de apel din 06 ianuarie 2021 a fost acceptat spre examinare apelul cu fixarea ședinței de judecare a cauzei în ordine de apel pentru 03 martie 2021, ora 10.00.

Raportat altei cauze, examinate de către judecătorul din cadrul aceleiași instanțe, Costiuc Ana, se atestă că, aceasta a fost inițiată în baza plângerii cet. Budiștean Lidia în baza art. 313 Cod procedură penală împotriva ordonanțelor procurorului din cadrul Procuraturii Căușeni, Postica Aurel, dar și procurorului ierarhic superior.

La 05 decembrie 2019 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Costiuc Ana. Ulterior primirii cauzei în procedură, magistratul a examinat plângerea în mai multe ședințe judecătorești, examinarea fiind amânată pe varii motive invocate de părți și avocații acestora, dar și prin considerarea situației pandemice, generate de infecția virală COVID19, care a impus un regim special de activitate al instanțelor judecătorești pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Finalmente, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 05 august 2020, adoptate de către magistratul Costiuc Ana s-a dispus admiterea plângerii avocatului Cașu Alexandru în interesele Budișteanu Lidiei cu declararea nulă a ordonanțelor contestate în ordinea art. 313 Cod procedură penală cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate cu adoptarea ulterioară a unei hotărâri legale.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, actul judecătoresc al instanței de fond (din 05 august 2020) ulterior contestării cu recurs de către procuror și Schneider

Eugenia, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020, adoptată în completul judecătoresc format din magistrații Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie și Chiroșca Igor a fost menținut fără modificări.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că în rezultatul verificării realizate s-a stabilit că, alegațiile autorului sesizării nu și-au găsit confirmarea pretinsă.

Se reține că, deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile pretins admise de către magistrații Colun-Bragarenco Svetlana și Costiuc Ana la examinarea cauzelor cu participarea autorului în diferite calități procesuale, în esență, argumentele autorului sânt raportate soluțiilor adoptate de către acești magistrați, dar și soluțiilor adoptate la examinarea cererilor de accelerare și recuzare, identificând aceste acte ca fiind o practică defectuoasă, dezvoltată în cadrul instanței.

Or, din verificările realizate în sensul invocat în sesizare n-a fost posibil de concluzionat careva ilegalități în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Colun-Bragarenco Svetlana la examinarea cauzelor civile cu participarea autorului sesizării. Totodată, nu a fost posibil de reținut careva acte ilegale nici în acțiunile judecătorului de instrucție din cadrul aceleiași instanțe, Costiuc Ana la examinarea cauzei în ordinea art. 313 Cod procedură penală în care cet. Schneider Eugenia avea calitatea de persoană interesată.

În altă ordine de idei, nici autorul sesizării în conținut nu prezintă date concretizate cu privire la presupusele abateri comise de către magistrați, operând în textul sesizării cu calificative subiective și aprecieri evazive, neraportându-le la careva a din abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Suplimentar, se reține și circumstanța parcurgerii controlului judecătoresc a instanțelor judecătorești superioare a cauzei examinate de magistratul Costiuc Ana, la 21 octombrie 2020 fiind adoptată soluția instanței de recurs (irevocabilă).

Totodată, altă cauză criticată și examinată în instanța de fond de către magistratul Colun-Bragarenco Svetlana se află în examinarea Curții de Apel Chișinău, pentru 03 martie 2021 fiind petrecută prima ședință de examinare a apelului Schneider Eugenia. Respectiv, în acest capăt de sesizare, argumentul autorului fiind irelevant pe motivul statutului de examinare menținut al cauzei, aceasta urmând a fi soluționată prin actele judecătorești ale instanțelor superioare (de apel și, eventual recurs).

În contextul invocat în sesizare, obțin relevanță prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel

de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Subsecvent, raportat cauzei civile examinate, prin considerarea art. 9 Cod procedură civilă, anume instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Suplimentar și potrivit art. 192 Cod procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Potrivit normei precitate, instanța decide asupra cererii de accelerare printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, se reține că, aspectul accelerării examinării cauzei civile déjà a fost supus controlului judecătoresc prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 07 februarie 2020 cererea de accelerare a reclamantei fiind respinsă.

Cu referire la cauza examinată în ordinea art. 313 Cod procedură penală, în contextul termenului rezonabil devin aplicabile prevederile art. 20 cod procedură penală, potrivit căruia, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sânt:

- 1) complexitatea cazului;
- 2) comportamentul participanților la proces;
- 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată;
- 31) importanța procesului pentru cel interesat;
- 4) vârsta de pînă la 18 ani a victimei.

Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

În situația în care, la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție sau, după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

Corespunzător, în contextul examinării cauzei în ordinea art. 313 Cod procedură penală, din elementele reținute în procesul verificării nu a fost posibil de reținut ca autorul sesizării să fi formulat o cerere în sensul accelerării examinării cauzei de către judecătorul de instrucție. Or, cererea de urgentare a pronunțării (fixate pentru 27.07.2020 dar efectiv realizate la 05.08.2020) nu poate fi echivalată cu cererea de accelerare a examinării cauzei.

În altă ordine de idei, din datele constatate în proces de verificare la fel nu a fost posibil de concluzionat că, termenul extins de examinare a plângerii cet. Budișteanu Lidia împotriva actelor procesuale ale procurorului poate fi imputabil magistratului Costiuc Ana. Corespunzător, acest termen a reieșit direct din comportamentul părților, dar și restricțiile impuse prin actele administrative adoptate în legătură cu situațiile de urgență în sănătate publică.

Totodată, optimizarea termenul rezonabil de examinare a cauzei nu se poate realiza în detrimentul altor principii consacrate ale procesului civil (dreptul la un proces echitabil, contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, disponibilitatea în drepturi a participanților la proces...etc).

Mai mult, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea Constituțională a concluzionat că, doar instanța de judecată poate aprecia, dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

În sensul expus, n-a fost posibil de reținut că, amănările notate cu caracter repetat al ședințelor de judecată s-au produs pe motive imputabile judecătorilor Colun Bragarenco Svetlana, dar și Costiuc Ana.

Prin urmare, dezacordul autorului sesizării cu actele adoptate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central (Colun-Bragarenco Svetlana și Costiuc Ana) nu poate fi reținut ca temei suficient pentru sancționarea judecătorilor.

Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Respectiv, necorespunderea conținutului sesizării rigorilor enunțate, fac posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiate în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului, Inspecția Judiciară în activitatea sa este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

În consonanță cu cele expuse, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, din argumentele actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Colun-Bragarenco Svetlana și Costiuc Ana potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 05 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de cet. Schneider Eugenia, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația cet. Schneider Eugenia împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 05 martie 2021, **Nr. 95s-156p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu