

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

04 martie 2022

mun. Chișinău

Nr. 46/3

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscurtă Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația depusă Catraniuc Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1445 s-2052 p/m (conexată cu 1499s-2123 p/m) din 21 decembrie 2021, emisă pe marginea sesizării depuse la 29 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor, Tamara Chișcă-Doneva , Aliona Miron, Nicolae Craiu de la Curtea Supremă de Justiție

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării, date preliminare

La 29 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea lui Ion și Margareta Catraniuc, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Miron Aliona și Craiu Nicolae la examinarea și soluționarea în ordine de revizuire a cauzei.

La 08 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă plângere a lui Ion și Margareta Catraniuc (readresată de către secretarul de stat al Ministerului Justiției, Rusu Iulian), prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor acelorași judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Miron Aliona și Craiu Nicolae la examinarea și soluționarea în ordine de revizuire a cauzei.

Ținând cont de faptul că, ambele sesizări sunt formulate și expediate de aceiași autori, cu privire la acțiunile acelorași judecători, privesc aceleași circumstanțe de fond, prin încheierea inspectorului-judecător Diana Ioniță din 10 decembrie 2021 s-a decis conexarea sesizărilor și examinarea într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență **1445s-2052p/m**.

2. Descrierea succintă a faptelor invocate

Catraniuc Ion și Catraniuc Margareta adresează **plângerea în temeiul art. 262-264 Cod procedură penală** Procuraturii Generale, PCCOCS, Procuraturii Anticorupție, Ministerului Justiției, Serviciului Informații și Securitate, dar și Consiliului Superior al

Magistraturii. Corespunzător, una din plângeri a autorilor a fost readresată Consiliului Superior al Magistraturii de către secretarul de stat al Ministerului Justiției, Rusu Iulian.

Din conținutul plângerii reiese dezacordul, expus desfășurat, cu hotărârile judecătorești adoptate în litigiul în care Întreprinderea Individuală „Catraniuc” a avut calitatea de parte. Respectiv, cauza a fost inițiată în ordinea contenciosului administrativ de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipiului Chișinău. Ulterior au fost conexeate pentru examinare într-o cauză unică și cererile de chemare în judecată a unor persoane fizice. Se mai susține că, prin hotărârile adoptate autorul a fost deposedat de proprietatea, dobândită în temei legal, dar și cu respectarea procedurilor legale.

Autorii supun criticii și analizelor proprii încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2021, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a ÎI ”Catraniuc” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2021 în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și ÎI ”Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă, dar și la cererea de chemare în judecată a mai multor persoane fizice (Zinaida Eșanu, Valerii Gubcea, Elena Tomuz, Nicolae Moldovan Rodica Odobescu...) către Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, ÎI ”Catraniuc”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, experții tehnici, Agenția Servicii Publice cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului de urbanism, autorizației de construcție, avizului tehnic cu demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și constatarea dreptului de servitute.

Ion și Margareta Catraniuc mai menționează că, instanțele care au examinat cauza de contencios administrativ cu participarea ÎI ”Catraniuc” (de fond, apel, CSJ, dar și în ordinea revizurii) au admis grave erori. Totodată Ion și Margareta Catraniuc își întemeiază plângerea/sesizarea în baza art. 262-264 Cod procedură penală cu menționarea faptului că, pe lângă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile magistraților din cadrul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișcă-Doneva, Aliona Miron și Craiu Nicolae prezintă și infracțiunile stabilite la art.307 (pronunțarea unei încheieri contrare legii), art. 327 (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) și art. 328 (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) Cod penal. Subsecvent, se solicită tragerea la răspundere administrativă și penală a judecătorilor vizați, care prin emiterea încheierii lor irevocabile din 10 noiembrie 2021 asupra cererii de revizuire a autorilor din 07 septembrie 2021 flagrant au încălcat drepturile fundamentale ale ÎI ”Catraniuc”, din care motiv autorii suportă daune zilnice în proporții mari.

Suplimentar, autorii au anexat la sesizare actele judecătorești a Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2021 și din 10 noiembrie 2021, cererea de revizuire, dar și o imagine fotografică a magazinului ÎI ”Catranic” din str. Ginta Latină nr. 17/2.

3. Aprecierea inspectorului-judecător

Examinând argumentele expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișcă-Doneva, Aliona Miron și Craiu Nicolae, prin prisma normelor legale aplicabile, a considerat necesar respingerea sesizării **ca vădit neîntemeiată** din următoarele motive.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau **care este declarată repetat, fără a aduce noi probe**.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că, anterior Inspecția Judiciară a examinat sesizarea lui Ion Catraniuc (în comun cu Margareta Catraniuc) din 14 martie 2019, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, prin care autorii au exprimat dezacord cu acțiunile magistraților ulterior examinării aceleiași cauze de contencios administrativ inițiate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, dar și mai multe persoane fizice împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și ÎI "Catraniuc" cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă (judecătorul instanței de fond, Gheorghe Stratulat, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Victoria Sîrbu, Viorica Mihăilă, Nina Vascan (actualmente judecător la Curtea Supremă de Justiție), Eugeniu Clim, Iurie Cotruță (care au examinat cauza în ordine de apel), judecătorii Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Maria Ghervas, Iurii Bejenaru).

Prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr. 319s-284p/m din 29 martie 2019 sesizarea declarată de cet. Ion Catraniuc și Margareta Catraniuc privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați **a fost respinsă ca neîntemeiată**.

Decizia Inspecției Judiciare din 29 martie 2019 a fost contestată de autorii sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în condițiile legii.

Prin hotărârea Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 129/5 din 24 mai 2019 s-a respins contestația lui Ion Catraniuc și Margareta Catraniuc depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 319s-284p/m din 29 martie 2019, hotărârea fiind definitivă.

Prin **altă decizie motivată** a Inspecției Judiciare nr. 1308 s - 1573 p/m din 13 noiembrie 2019 sesizarea lui Ion Catraniuc și Margareta Catraniuc privind tragerea la răspundere disciplinară **a acelorași judecători**: a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gheorghe Stratulat, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Victoria Sîrbu, Viorica Mihăilă, Nina Vascan (actualmente judecător la Curtea Supremă de Justiție), Eugeniu Clim, Iurie Cotruță, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Maria Ghervas, Iurii Bejenaru, **a fost respinsă ca neîntemeiată**. Autorii sesizării fiind informați despre procedura și termenii de contestare a deciziei Inspecției Judiciare nr. 1308 s - 1573 p/m din 13 noiembrie 2019.

Prin **altă decizie motivată** a Inspecției Judiciare din 16 decembrie 2019 (nr. 1489s - 1802p/m) o altă sesizare a acelorași autori a fost respinsă ca vădit neîntemeiată pe același motiv- al caracterului repetat, fără prezentarea probelor noi. În acest caz,

autorii la fel au fost informați despre posibilitatea legală de contestare a deciziei în caz de dezacord.

Prin alte 2 decizii ale Inspecției Judiciare nr. 185s-313p/m din 06 aprilie 2021, nr. 1013s-1493p/m din 22 octombrie 2021 sesizările acelorași autori au fost respinse ca neîntemeiate. Este de notat că, aceste acte ale Inspecției Judiciare au rămas definitive prin necontestare Completului de examinare a contestațiilor de pe lângă Colegiul Disciplinar.

În circumstanțele expuse, se atestă că, prezenta sesizarea a lui Ion Catraniuc **este repetată**, or din sesizare nu se rețin careva probe noi referitoare la acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, vizați în sesizare (Tamara Chișcă-Doneva, Aliona Miron, Nicolae Craiu), *de facto* autorii invocând aceleași circumstanțe de fond, care au fost completate cu actele judecătorești ulterioare ale instanței superioare (inclusiv, de soluționare a cererii de revizuire).

Suplimentar, nu poate constitui *probă nouă* circumstanța examinării cauzei în ordine de revizuire de către completul Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii Tamara Chișcă-Doneva, Aliona Miron, Nicolae Craiu (soluționată prin încheierea din 10 noiembrie 2021). Or, circumstanțele de fond invocate au rămas neschimbate, cauza fiind soluționată definitiv prin aceleași acte judecătorești, iar cererea de revizuire fiind respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, dezacordul cu soluția adoptată de către o instanță, în sine, nu constituie o ilegalitate a magistratului care a adoptat-o. În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, *justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor*.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri*.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, analizele proprii ale autorilor sesizării pentru actul judecătoresc defavorabil nu pot constitui temei suficient de responsabilizare a magistraților care l-au adoptat, implicită fiind obligațiunea autorului de a prezenta probe pertinente în confirmarea pretinselor abateri (în acord cu art. 20 alin. (1) lit.d) și e) din Legea nr. 178).

Totodată, la caz este de menționat că, plângere **autorilor constituie, de fapt, o plângere penală (menționând-o ca fiind în temeiul art. 262-264 Cod procedură penală)**, din care reiese și solicitarea atragerii la **răspundere penală** a magistraților, care au examinat cauza cu participarea ÎI "Catraniuc" în instanța de recurs și revizuire. Subsecvent, din conținutul plângerii, reiese expres că, destinatarul acesteia este Procuratura Generală, PCCOCS, Procuratura Anticorupție, Ministerului Justiției, Serviciul Informații și securitate, fiind expediate *copii ale plângerii fiecărui destinatar*.

La caz, este de notat că, multitudinea adresărilor cu același obiect nu este în stare să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse, totodată, nefiind în stare să genereze o altă soluție decât cea inițială. Totodată, nici multitudinea instituțiilor indicate ca și destinatari ai plângerii nu poate condiționa impactul scontat, Consiliului Superior al Magistraturii menținându-și constant aceiași abordare pentru toate adresările cetățenilor. Or, anume buna credință a cetățenilor este în stare să genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a acelorași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

Astfel, Inspecția judiciară a constatat, că din sesizarea înaintată de Ion Catraniuc și Margareta Catraniuc nu este posibilă reținerea cărorva abateri disciplinare a magistraților Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișcă-Doneva, Aliona Miron și Nicolae Craiu din cele stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și prin decizia din 21 decembrie 2021 a fost respinsă și pe motivul caracterului **repetat al acesteia ca vădit neîntemeiată**.

4. Motivele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecție judiciare din 21 decembrie 2021 Ion Catraniuc a depus contestație la Colegiul de examinare a contestațiilor, în care și-a exprimat dezacordul cu decizia contestată, invocând aceleași fapte și temeuri indicate în sesizările examinate.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Examinînd materialele și decizia Inspecției judiciare din 21.12.2021, motivele invocate de contestatari, Completul de examinare a contestațiilor consideră, că contestația depusă de cet. Ion Catraniuc urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Ion Catraniuc atît în sesizare cît și în contestație menționează faptul că, instanțele judecătorești (judecătorii vizați) care au examinat cauza de contencios administrativ cu participarea ÎI "Catraniuc" (de fond, apel, CSJ, dar și în ordinea revizuirii) au admis grave erori.

La caz, cauza a fost examinată în fond, în ordine de apel și recurs, precum și de către Curtea Supremă de Justiție în ordine de revizuire, prin care au fost respinse cerințele contestatarilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează, că Consiliul Superior al Magistraturii și organele din subordinea sa nu sunt instanțe judecătorești, nu au competență de înfăptuire a justiției și nu sunt în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor și încheierilor judecătorești, nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise*. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Dezacordul cu soluția adoptată de către o instanță, în sine, nu constituie o ilegalitate a magistratului care a adoptat-o.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Se reiterează faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii și organele în subordinea sa, nu dețin competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de judecătorii vizați, cât și a probelor care au stat la baza emiterii lor, inclusiv expunerea asupra obligării achitării taxei de stat. Or, doar instanța de judecată apreciază probele bazându-se pe intima convingere rezultată din aprecierea cumulativă a probelor din dosar. Cu atît mai mult, că legalitatea hotărârilor adoptate pot fi contestate și examinate în ordine de recurs.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și Colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Totodată Ion și Margareta Catraniuc își întemeiază plângerea/sesizarea în baza art. 262-264 Cod procedură penală cu menționarea faptului că, pe lângă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile magistraților din cadrul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișcă-Doneva, Aliona Miron și Craiu Nicolae prezintă și infracțiunile stabilite la art.307 (pronunțarea unei încheieri contrare legii), art. 327 (abuzul de putere

sau abuzul de serviciu) și art. 328 (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) Cod penal. Subsecvent, se solicită tragerea la răspundere administrativă și penală a judecătorilor vizați, care prin emiterea încheierii lor irevocabile din 10 noiembrie 2021 asupra cererii de revizuire a autorilor din 07 septembrie 2021 flagrant au încălcat drepturile fundamentale ale ÎI "Catraniuc", din care motiv autorii suportă daune zilnice în proporții mari.

Completul menționează faptul, că examinarea acestor circumstanțe față de judecătorii vizați nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii și al organelor sale din subordine, ci al altor organe de drept competente.

În aceste circumstanțe, Completul de examinare a contestațiilor, verificând legalitatea deciziei contestate, argumentele indicate în contestație consideră, că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Miron Aliona și Craiu Nicolae a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la examinarea și soluționarea în ordine de revizuire a cauzei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Catraniuc Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1445 s-2052 p/m (conexată cu 1499 s-2123 p/m) din 21 decembrie 2021, emisă pe marginea sesizării depuse la 29 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Tamara Chișcă-Doneva, Aliona Miron, Nicolae Craiu de la Curtea Supremă de Justiție

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel