

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 15 iunie 2012  
în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan

17 iulie 2012  
nr. 466/24

mun. Chișinău

Examinând contestația depusă de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 15 iunie 2012, audiind informația domnului Nichifor Corochii, Consiliul Superior al Magistraturii

### C O N S T A T Ă :

În baza dispoziției membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, la 25 aprilie 2012 a fost intentată procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. a), f<sup>1</sup>) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului - încălcarea obligației de imparțialitate, încălcarea din motive imputabile a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației, încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului stabilite la art.2, 3 și 5 alin. (1) lit. a), b), f) și g).

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că, judecătorul Ion Țurcan a admis abateri disciplinare la faza primirii, apoi punerii pe rol și aplicării măsurilor de asigurare a cererii de chemare în judecată depuse de către reclamantul SC „Broker M-D” SA către pârâtul SA „Cariera de granit și pietriș din Soroca”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), privind contestarea deciziei Adunării Generale extraordinare a acționarilor din 07 august 2011 a SA „Cariera de granit și pietriș din Soroca”.

Autorul dispoziției consideră că judecătorul Ion Țurcan, contrar prevederilor imperative ale art. 40 alin. (6) din CPC (cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor), a reținut cauza dată pentru examinare, deși pârâtul se afla în or. Soroca, unde de fapt și urma a fi depusă cererea de chemare în judecată.

La fel, se constată că sus-numitul, contrar prevederilor imperative ale art. 203 alin. (1) Cod de procedură civilă (cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces), a evitat să se expună în general asupra demersului depus în cadrul ședinței de judecată, demonstrând o imparțialitate vădită.

De asemenea, se invocă faptul încălcării de către judecătorul Ion Țurcan a prevederilor art. 15 din Legea nr.544-XII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul

judecătorului - obligația executării întocmai a cerințelor legii la îndeplinirea justiției, asigurarea ocrotirii drepturilor și libertăților cetățenilor, a onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, judecătorii să fie nepărtinitori, să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de magistrat, ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 15 iunie 2012, judecătorului Ion Țurcan i s-a aplicat mustrare pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) și f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului, constatând că dânsul a încălcat normele imperative ale legislației, precum și obligația de imparțialitate.

Împotriva hotărârii Colegiului disciplinar a depus contestație judecătorul Ion Țurcan, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii respective.

Atât în contestație, cât și în ședința Consiliului, sus-numitul a susținut că a reținut cererea dată spre examinare în temeiul art. 39 alin. (9) CPC, care prevede că *acțiunile în reparație a daunei cauzate bunurilor unei persoane fizice sau ale unei organizații pot fi intentate și în instanța de la locul cauzării daunei*. Astfel, dânsul a considerat că în speța dată exista o eventuală tentativă de cauzare a daunelor reclamantului, fapt despre care reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată, deoarece numai în baza hotărârii CNPF (sediul căreia este în sectorul Centru, mun. Chișinău) putea fi posibilă dispunerea aprobării emisiei suplimentare de acțiuni.

Referitor la încălcarea normei imperative, alin. (6) art. 40 CPC ( “...cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor”), judecătorul a adus la cunoștința Consiliului că, la faza primirii, apoi punerii pe rol și aplicării măsurilor de asigurare a cererii de chemare în judecată, dânsul se folosea de textul unui cod (pe suport de hârtie) care nu conținea alineatul respectiv. Lipsa acesta și în versiunea electronică a Codului de procedură civilă de pe pagina oficială a ministerului Justiției ([www.justice.md](http://www.justice.md)). Faptul că la momentul examinării pricinii respective alin. (6) al art. 40 CPC se regăsea numai în Moldlex, însă lipsea în Registrul de Stat al Actelor Juridice pe site-ul oficial al ministerului Justiției, a fost confirmat și de inspectorul - judecător, Ioana Chironeț, în Nota informativă din 04.04.2012 pe marginea examinării petiției nr. 504 p/m din 28.03.2012 depusă de administratorul SC “Cariera de granit și pietriș din Soroca”, Igor Mațenco.

Examinând contestația, Consiliul Superior al Magistraturii concluzionează următoarele.

Judecătorul Ion Țurcan a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. a) și f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului prin nesoluționarea demersului reclamantului SA „Cariera de granit și pietriș din Soroca” referitor la transmiterea cauzei după competență potrivit art. 203 Cod de procedură civilă, exprimând totodată atitudine parțială față de partea în proces. Însă, ținând cont de intenția domnului Vasile Crețu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, de a intenta procedura de atestare înainte de termen a judecătorului Ion Țurcan, Consiliul consideră inoportun sancționarea lui, dispunând admiterea contestației, casarea hotărârii respective a Colegiului disciplinar și sistarea procedurii pe dosar.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de dispozițiile art. 4, 17, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația depusă de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 15 iunie 2012.

2. A casa hotărârea Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 15 iunie 2012 și a sista procedura pe dosar în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan.

3. A lua act de intenția domnului Vasile Crețu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, de a dispune atestarea înainte de termen a judecătorului Ion Țurcan în condițiile art. 23 alin. (4) și alin. (5) lit. c) din Legea cu privire la colegiul de calificare și atestarea judecătorilor.

4. Hotărârea poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președinte interimar al  
Consiliului Superior al Magistraturii

Nichifor Corochii