

H O T Ă R Ă R E

20 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 47/2

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de administratorul SC S.D.M. „SIROCCO” SRL Sloninov Sergiu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1218s-1441p/m din 04 noiembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 octombrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 04 octombrie 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului SC S.D.M. „SIROCCO” SRL, Veaceslav Lungu prin care sunt contestate acțiunile judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Clim Eugen, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru în procesul examinării cauzei nr.2rci- 302/2019. Sesizarea a fost înregistrată în modul stabilit de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09 octombrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.
3. În motivarea sesizării, autorul a relatat că prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 09.04.2019, în cadrul dosarului de insolabilitate nr.2i-40/2018 al SA „Anchir”, a fost respinsă contestația SC S.D.M. „SIROCCO” SRL asupra actelor și acțiunilor lichidatorului SA „Anchir” în procedura falimentului, referitoare la desfășurarea licitației de vânzare a complexului patrimonial unic al SA „Anchir”.
4. Încheierea instanței de fond a fost atacată cu recurs de către SC S.D.M. „SIROCCO” SRL.
5. La 11 iulie 2019 completul de judecată al Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Clim Eugen, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru a adoptat decizia nr. 2rci-302/2019 prin care a respins recursul declarat de către SC S.D.M. „SIROCCO” SRL.

6. Autorul sesizării consideră ilegală și neîntemeiată decizia din 11 iulie 2019 a instanței de recurs, adoptată contrar circumstanțelor de fapt, confirmate de materialele cauzei și prin aplicarea eronată a normelor de drept.
7. Solicită administratorul SC S.D.M. „SIROCCO” SRL, tragerea la răspundere a judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Clim Eugen, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru, în temeiul art.4 alin.(1) lit.a), lit.b) și lit.c) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

8. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1218 s-1441 p/m din 04 noiembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

9. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 29 ianuarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
10. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare, considerând-o părtinitoare și arbitrară.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

11. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
12. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc*

elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

13. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
14. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
15. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
16. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
17. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu a fost repartizată cauza civilă la recursul declarat de SC „SDM- SIROCCO” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 09.04.2019, emisă în pricina civilă nr.2i-40/2018, la contestația asupra actelor și acțiunilor administratorului SA „Anchir”.
18. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2019 s-a respins recursul declarat de SC „SDM-SIROCCO” SRL și a fost menținută încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 09.04.2019.
19. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

20. Din materialele anexate la sesizare nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecătorii a cărorva abateri disciplinare, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de soluția instanței.
21. Autorul sesizării pretinde comiterea de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clim Eugen, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a), b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. În același timp, Inspekția Judiciară just a reținut că, sesizarea SC SDM-SIROCCO SRL, contrar cerințelor normei invocate, nu indică circumstanțe care ar fi constituit temei legal de abținere a completului de judecată de la examinarea cauzei în ordine de recurs, nu evocă nici împrejurări din care să rezulte că judecătorii vizați au știut sau trebuiau să cunoască despre asemenea circumstanțe, însă ei în mod intenționat sau în condiții de gravă neglijență s-au opus îndatoririi de a declara abținere pe cauză.
23. Prin contestația și sesizarea depusă, autorul invocă existența bănuielilor în privința obiectivității și părtinirii completului de judecată, ori aceste bănuieli rezultă din soluția adoptată pe cauză. Până la adoptarea deciziei, recurentul nu a invocat careva bănuieli, deși examinarea cererii de recurs a fost amânată pentru o săptămână, iar reprezentantul SC SDM-SIROCCO SRL nu a depus cereri de recuzare.
24. Autorul sesizării mai invocă comiterea, de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clim Eugen, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru, a abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. b) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
25. La caz, nici o instanță ierarhic superioară nu a constatat emiterea unei hotărâri prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor, iar argumentele contestatarului SC SDM-SIROCCO SRL nu pot fi reținute, deoarece se referă la fondul cauzei.
26. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
27. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit

- neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
28. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
 29. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
 30. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare.
 31. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 32. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 33. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 34. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 35. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
 36. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 37. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

38. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
39. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
40. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de administratorul SC S.D.M. „SIROCCO” SRL Sloninov Sergiu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1218s-1441p/m din 04 noiembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 octombrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Cojocarui Olga de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membrii /semnătura/ Igor Mînăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu