

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

04 martie 2022
Nr. 47/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Dogotar Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1550s-2178 p/m din 30 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 15 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Nogai Vasile, Rusu Ion de la Judecătoria Drochia (sediul Central),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Dogotar Mihail, prin care s-au invocat pretinse acțiuni ilegale ale judecătorilor Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Nogai Vasile, Rusu Ion de la Judecătoria Drochia (sediul Central), la examinarea cererii de chemare în judecată înaintate împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Cazacu Tamarei.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că, la data de 19.02.2019 a depus la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale pe cazul furtului de pensie din dosarul nr. 150194, în cadrul căreia și-a expus dezacord cu modalitatea de calculare a pensiei, considerând necesară numirea unei expertize la Centru Național de Expertize Juridice, însă Casei Naționale de Asigurări Sociale se eschivează de la numirea expertizei judiciare pentru a nu fi descoperită corupția din organul respectiv.

A susținut că, judecătorul Nogai Vasile și, ulterior, judecătorul Ion Rusu, fără a studia cererea au trimis cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecătorului Paniș Alexei, care s-a arătat la fel de incapabil. Astfel, judecătorii vizați au comis abuz de putere (art. 327 și art. 328 din Codul penal) și au pronunțat încheieri ilegale (art. 307 din Codul penal).

A solicitat autorul sesizării să fie întors dosarul la Glodeni, la locul de domiciliu al său și locul aflării CTAS și Tamara Cazacu și examinat conform art. 6, 12, 13, 14-17 ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, să fie demonstrat că furtul din pensie există în dosarul 150194, prin numirea expertizei judiciare, să fie pedepsiți judecătorii care s-au eschivat de a descoperi că justiția este coruptă.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Nogai Vasile, Rusu Ion de la Judecătoria Drochia (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1550s-2178 p/m din 30 decembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Dogotar Mihail, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor

vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, Inspecția judiciară, în decizia sa nr. 1550s-2178p/m din 30 decembrie 2021 a menționat că în cazul în care autorul sesizării folosește în conținutul acesteia limbaj ofensator în adresa judecătorilor, prin prisma art. 76 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică are dreptul să nu examineze în fond petiția.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1550s-2178 p/m din 30 decembrie 2021, Dogotar Mihail a declarat contestație, prin care și-a manifestat dezacordul cu decizia data, într-un mod ce denotă lipsa de respect față de inspectorul-judecător, judecătorii vizat în sesizare, drepturile și libertățile acestora, folosind expresii ofensatoare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, ultimul nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a verifica circumstanțele expuse în sesizare, ignorând situația de fapt și normele legale la care s-a făcut trimitere, iar judecătorii vizat în sesizare au încălcat normele imperative ale legislației, nu a întreprins măsuri efective în vederea garantării drepturilor petiționarului, într-un mod ce denotă lipsa de respect față de inspectorul-judecător, judecătorul vizat în sesizare, drepturile și libertățile acestora, folosind expresii ofensatoare.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Totodată, se reține, că contestația conține expresii ofensatoare, motiv pentru care Completul de examinare a contestațiilor nu va examina și nu se va expune asupra fondului contestației. Or, potrivit art.76 alin.(3) din Codul administrativ *"Autoritatea publică sau persoana oficială are dreptul să nu examineze în fond petițiile ce conțin un limbaj necenzurat sau ofensator, amenințări la securitatea națională, la ordinea publică, la viața și sănătatea persoanei oficiale, precum și a membrilor familiei acesteia"*.

Astfel, luînd în considerație că Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor garantează dreptul persoanei ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător de a sesiza privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că urmează a fi garantat și un echilibru între

asigurarea acestuia drept și apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale ale persoanei vizate în sesizare, precum și a inspectorului-judecător.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizați, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Dogotar Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1550s-2178 p/m din 30 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 15 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Nogai Vasile, Rusu Ion de la Judecătoria Drochia (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel