

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 mai 2019

mun. Chișinău

nr. 47/15

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Toma Nadejda
Cobzac Elena
Minciuna Anatolie
Mînăscurtă Igor
Miron Aliona
Mocanu Veronica
Botnaru Stela
Otean Angela
Midrigan Pavel

interpretul

Savcenko Lilia

examinând în ședință publică, contestația depusă de cet. Nezdvețkaia Liubovi împotriva hotărârii nr. 348/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Pahopol Anatolie, Negru Veronica și Bostan Angela,

CONSTATĂ:

1. Conținutul sesizării.

La 05 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Nezdvețkaia Liubovi, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela, Negru Veronica, Pahopol Anatolie.

În sesizare se indică despre examinarea unei cauze civile în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Melniciuc Oleg și în Curtea de Apel Chișinău de către completul de judecată constituit din judecătorii Bostan Angela, Negru Veronica, Pahopol Anatolie, exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate de instanța de fond și de apel, considerându-le ilegale.

Menționează autoarea sesizării despre adresarea fostului ei soț, cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate

asupra construcțiilor accesorii în com. Stăuceni, anularea proceselor-verbale și deciziei Consiliului local în privința acceptării formării ca imobil, etc.

Indică autoarea sesizării despre unele încălcări ale legislației comise de Consiliul local al comunei Stăuceni, examinarea cauzei în instanța de fond și instanța de apel, încălcarea de către judecători a prevederilor Codului de procedură civilă și Codului civil, adoptând hotărâri ilegale, în detrimentul persoanelor pensionate și bolnave.

Solicită autoarea sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Bostan Angela, Negru Veronica și Pahopol Anatolie.

2. Constatările Inspecției judiciare

La 17 septembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan Valentin, examinând sesizarea declarată de către cet. Nezdvețkaia Liubovi, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) și judecătorii Curții de Apel Chișinău, a întocmit decizia nr. 1158p/m - 900 s, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia din 17 septembrie 2018 emisă de Inspectorul-judecător, petiționarul Nezdvețkaia Liubovi a depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă petiționarul nu a prezentat careva probe sau informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, prezentând numai argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu actele judecătorești emise.

3. Constatările Completului de examinare a contestațiilor

Prin hotărârea nr. 348/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, a fost respinsă contestația declarată de către Nezdvețkaia Liubovi împotriva deciziei Inspecției judiciare din 17 septembrie 2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Pahopol Anatolie, Negru Veronica și Bostan Angela, din motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea nr. 348/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, petiționarul Nezdvețkaia Liubovi a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizarea din 05 septembrie 2018, care, prin decizia Inspecției judiciare nr. 1158p/m - 900 s din 17 septembrie 2018 a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, din motiv că faptele

expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Nezdvețkaia Liubovi împotriva hotărârii nr. 348/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Pahopol Anatolie, Negru Veronica și Bostan Angela.

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Colegiul disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, poate adopta soluția privind respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

Potrivit art. 39 din Legea nr. 178 în vigoare la data înaintării sesizării, hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile colegiului disciplinar devin irevocabile.

Potrivit sesizărilor, contestației parvenite și datelor din programul PIGD, se reține că, la 19 mai 2014, Nezdvețchi Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria com. Stăuceni solicitând recunoașterea după Nezdvețchi Serghei a dreptului de proprietate asupra construcției accesorii cu suprafața de 42 m², construcție - garaj cu suprafața de 21 m², amplasată pe un teren de pământ în mărime de 0,0412 ha, situate pe str. Dubăsari nr. 2, com. Stăuceni, mun. Chișinău în temeiul art. 332 Cod civil, a obliga OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra construcției accesorii cu suprafața de 42 m² și construcție - garaj cu suprafața de 21 m² după Nezdvețchi Serghei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Nezdvețkaia Liubovi (successor a lui Nazdețki Serghei) către Consiliul com. Stăuceni, Russu Iurii și Ludmila Russu privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a deciziei Consiliului

com. Stăuceni și s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Russu Iurii către Nezdvețkaia Liubovi privind obligarea de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate, s-a dispus: obligarea lui Nezdvețchi Liubovi să nu creeze lui Russu Iurii obstacole în folosirea terenului cu nr. cadastral 3153102.017, cu suprafața de 0,0412 ha din str. Dubăsarilor com. Stăuceni, ce aparține cu drept de proprietate privată, obligarea lui Nezdvețchi Liubovi să demoleze construcția neautorizată, garaj, situată pe terenul cu nr. cadastral 3153102.017, cu suprafața de 0,0412 ha din str. Dubăsarilor com. Stăuceni, mun. Chișinău, încasarea de la Nezdvețchi Liubovi în beneficiul lui Russu Iurii cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în valoare de 200 lei și privind achitarea asistenței juridice în valoare de 3800 lei.

Pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică ce excede suma de 3800 lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 februarie 2017, s-a admis pretenția din cererea de chemare reconvențională concretizată, s-a obligat Nezdvețkaia Liubovi de a evacua toate bunurile ce-i aparțin din șură, cu suprafața de 42 m.p., situată pe terenul cu nr. cadastral 3153102.017 din str. Dubăsarilor, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 ianuarie 2017, Nezdvețkaia Liubovi a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată și respingerea cererii reconvenționale.

Ulterior pe cauză a fost declarat apel și de către reprezentantul Primăriei Stăuceni, avocatul Pașcan Octavian.

La 12 iunie 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată, constituit din judecătorii Bostan Angela, Negru Veronica, Pahopol Anatolie) a examinat apelul declarat și prin decizia din 12 iunie 2018, a decis respingerea cererilor de apel înaintate de avocatul Pașcan Octavian în interesele Primarului și Consiliului com. Stăuceni și Nezdvețkaia Liubovi. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 februarie 2017.

În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și de Colegiul de admisibilitate și care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 348/12 din 16 noiembrie 2018.

Autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, și anume în art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, nu a indicat concret în ce constă încălcarea și care norme imperative ale legislației au fost încălcate.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că, autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă își exprimă dezacordul cu hotărârile adoptate de instanțele de judecată, etc.

Colegiul subliniază că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale conferite de lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Faptele invocate în contestația și sesizările depuse de Nezdvețkaia Liubovi, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, cu hotărârea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de Nezdvețkaia Liubovi, Completul de examinare a contestațiilor a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt neîntemeiate și declarative, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Nezdvețkaia Liubovi.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Nezdvețkaia Liubovi și se menține hotărârea nr. 348/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Melniciuc Oleg și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie, Negru Veronica și Bostan Angela.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței :	/semnătura/	Toma Nadejda
Membrii Colegiului disciplinar :	/semnătura/	Șobzac Elena
	/semnătura/	Ținciuna Anatolie
	/semnătura/	Mînescuț Igor
	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Mocanu Veronica
	/semnătura/	Botnaru Stela
	/semnătura/	Otean Angela
	/semnătura/	Țidrișan Pavel