

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii colegiului disciplinar nr. 30/8 din
24 iunie 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,
Angela Catană

13 septembrie 2011
nr. 473/33

mun. Chișinău

Examinînd contestația domnului Valeriu Zubco, membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, audiind informația domnului Anatolie Țurcan, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco, din 30 martie 2011 a fost intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană procedura disciplinară privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului „(...) încălcarea obligației de imparțialitate și încălcarea normelor imperative ale legislației (...)”, în următoarele circumstanțe.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană din 21 decembrie 2010 a fost admisă cererea avocatului M. Murzac în interesele bănuitei Revenco Irina privind declararea nulă a ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza nr. 2010990375 din 18 noiembrie 2010 emisă de organul de urmărire penală și a actelor procedurale efectuate în temeiul acestei ordonanțe.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2011 a fost admis recursul în anulare, fiind dispusă casarea încheierii din 21 decembrie 2010 cu dispunerea rejudecării plîngerii avocatului M. Murzac în interesele bănuitei Revenco Irina, în aceeași instanță de către un alt complet de judecată.

În dispoziție, de asemenea, se invocă faptul că caracterul ilegal al încheierii din 21 decembrie 2011 rezultă din prevederile art. 313 Cod de procedură penală, care prevede acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate operativă de investigații care pot fi atacate la judecătorul de instrucție, printre care ordonanța de începere a urmăririi penale nu este prevăzută ca act care poate fi contestat.

Examinînd procedura disciplinară, colegiul disciplinar prin hotărîrea nr. 30/8 din 24 iunie 2011 a sistat procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană, în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

Membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, dl Valeriu Zubco, a contestat hotărîrea respectivă, solicitînd admiterea contestației și modificarea hotărîrii colegiului disciplinar nr. 30/8 din 24 iunie 2011 cu aplicarea în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană a sancțiunii disciplinare.

Judecătorul Angela Catană în ședința Consiliului Superior al Magistraturii nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea chestiunii date în lisa sa.

Consiliul Superior al Magistraturii, examinînd contestația respectivă, ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

Colegiul disciplinar examinînd procedura dată, prin hotărîrea nr. 30/8 din 24 iunie 2011 a sistat procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană, în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară, indicînd că anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat legea intenționat sau din culpa gravă.

Consiliul Superior al Magistraturii consideră concluzia Colegiului disciplinar nefondată, deoarece dispoziția art. 313 Cod de procedură penală, prevede acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate operativă de investigații care pot fi atacate la judecătorul de instrucție, iar ordonanța de începere a urmăririi penale nu este prevăzută ca act care poate fi contestat.

Mai mult ca atît, conform pct. 5.3 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04 iulie 2005 cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale, nu sunt pasibile de atacare, de regulă, hotărîrile privind pornirea urmăririi penale, deoarece aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, pornirea urmăririi penale nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acestea sunt niște măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Angela Catană se conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului „(...) încălcarea obligației de imparțialitate și încălcarea normelor imperative ale legislației (...)”.

Prin urmare, contestația depusă de membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco, urmează a fi admisă cu modificarea hotărîrii colegiului disciplinar nr. 30/8 din 24 iunie 2011, prin aplicarea față de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment.

Din considerentele menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. art. 4, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația depusă de membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco, împotriva hotărîrii colegiului disciplinar nr. 30/8 din 24 iunie 2011.

2. A modifica hotărîrea colegiului disciplinar nr. 30/8 din 24 iunie 2011 și a-i aplica doamnei Angela Catană, judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

3. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii

Nicolae Timofti