

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024

09 septembrie 2024
nr. 475/30

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu

Ioana Chironet

Ion Guzun

Maria Frunze

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Lucia Popescu,

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.42/3 din 22 martie 2024, emise în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet,

CONSTATĂ:

Argumentele contestației:

1. La 29 aprilie 2024 Stelea Ruslan a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024, emise în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare care a fost înregistrată cu numărul 1847m.

1.1. În argumentarea contestației a notat că, Completul de examinare a contestațiilor într-o manieră vagă și general a omis să se pronunțe nemijlocit asupra încălcărilor invocate în cuprinsul contestației, a respins, ca neîntemeiată, contestația depusă. Consideră că sub acest aspect i-a fost încălcat dreptul de a fi auzit ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO, inclusiv sub aspectul examinării sesizării depuse și dreptul la un tribunal.

Menționează că în sesizarea depusă a indicat clar acțiunile săvârșite de

judecătorii sesizați și, anume, încălcarea art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței, art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă aplicabil în prezenta cauză prin prisma prevederilor art. 1 alin. (4) și art. 6 alin. (4) din Legea insolvenței.

Susține că, prin acțiunile arbitrare prin care a fost respinsă cererea ca fiind tardivă, judecătorii i-au ignorat accesul la justiție și al altor creditori ai SRL „Norelit Investgrup”. Inspectorul-judecător și completul de examinare a contestațiilor au ignorat faptul că, prin încheierea din 28 iunie 2022, prin care au fost respinse contestațiile A.A. Gîrleanu N. și A.A. Selevestru I. împotriva hotărârilor adunării creditorilor convocată de creditori (inclusiv Stelea Ruslan), judecătorul Pădurari a ignorat prevederea că contestațiile se depun în termen de 5 zile din data când persoana interesată a făcut cunoștință cu întreg conținutul procesului - verbal al adunării creditorilor, și nu din data publicării hotărârilor adunării în Monitorul Oficial.

Reamintește că anterior în încheierea arbitrară din 15.12.2021 numitul a subliniat că „...legislatorul a prevăzut că termenul de depunere a contestațiilor este de 5 zile calendaristice din momentul când au cunoscut despre decizia pronunțată a adunării creditorilor SRL „Norelit Investgrup” din 22.06.2021, din data publicării hotărârilor adunării în Monitorul Oficial”. Iar din încheierile din 15.12.2021 și 28.06.2022 rezultă că judecătorul Valeriu Pădurari a adoptat încheieri în funcție de interesul A.A. Gîrleanu N. și A.A. Selevestru I. cu interpretări diametral opuse.

Relevă că, inspectorul-judecător a ignorat faptul că accesul la compartimentul IV din Monitorul Oficial, unde se publică avizele comerciale nu este gratuit, dar contra cost, respectiv referirea precum că publicația a fost pusă la dispoziție gratuit oricui nu corespunde adevărului. Iar în Monitorul Oficial nu a fost publicat procesul-verbal al adunării creditorilor și anexele obligatorii prevăzute de Legea insolvenței, iar legea nu prevede vre-o obligație a creditorilor de a achita abonamentul Monitorului Oficial și de a urmări fiecare ediție.

Susține că s-a ignorat și faptul că la 07.07.2021 s-a prezentat personal la Judecătoria Bălți, sediul Central pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, însă greșierul i s-a refuzat pe motiv că dosarul nu este cusut, iar plângerea adresată judecătorului Valeriu Pădurari a fost ignorată. Ulterior judecătorul a indicat în încheierea din 15.12.2021 că contestația este tardivă și că Stelea Ruslan nu a dat dovadă de interes pentru a se informa despre hotărârile adoptate la adunarea creditorilor. Aceleași falsuri au fost susținute și de Curtea de Apel Bălți.

Menționează că, contrar prevederilor legale, judecătorii Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți au acceptat referințele depuse prin intermediul greșierului Nicolai Tarasiuc, care au stat la baza emiterii deciziei din 03.06.2022, pe care le-a recepționat pe poșta de serviciu personală, le-a prezentat și tot personal le-a înregistrat la Direcția evidență, fără vre-o dovadă că documentul este în general semnat cu semnătura electronică, în lipsa oricăror împuterniciri. Nu este clar în baza la ce cancelaria Curții de Apel Bălți a înregistrat aceste referințe.

Ridică, în opinia autorului contestației, multe semne de întrebare relația personală a grefierului cu Gîrleanu Natalia, în rezultat și influența acestei relații asupra judecătorului - raportor Dumitru Corolevschi, or din comunicarea celor doi prin intermediul poștelor electronice anexată la sesizare, rezultă că aceștia sunt prieteni, folosind un limbaj specific „...Noi în așa mod să ne jucăm până la ...”. Inspectorul-judecător și colegiul disciplinar nu s-au expus la acest capitol.

Consideră că inspectorul-judecător și colegiul disciplinar au denaturat cele expuse în sesizare, nu au verificat cele expuse și nici nu s-au interesat care este modul de aplicare a art. 59 alin. (2) de către instanțele de insolabilitate și de recurs, dacă tot au făcut referire la faptul că judecătorul interpretează legea.

Remarcă că, neîntemeiat toate sesizările depuse împotriva acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari sunt repartizate doar inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

1.2. Solicită anularea Deciziei Inspecției judiciare nr. 1032s-1564p/m din 16.02.2024 și a Hotărârii 42/3 din 22.03.2024 a completului de examinare a contestațiilor nr. 2 ca fiind nemotivate și ilegale, cu trimiterea sesizării la reexaminare altui inspector-judecător cu obligarea constatării abaterilor disciplinare invocate în sesizare.

Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

2. Examinând contestația și materialele cauzei disciplinare, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Stelea Ruslan urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024, emise în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți, reieșind din următoarele considerente.

3. În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iunie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014 (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

4. Consiliul Superior al Magistraturii relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar*, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 Legea nr.178/2014, Consiliul, care în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

4.1. În acest context, ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și al judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți la moment nu au primit o calificare ce s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39- 40).

4.2. Consiliul Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024 a fost recepționată de Stelea Ruslan la 24.04.2024, fapt pentru care a semnat în avizul de recepție (f.d. 136).

Respectiv, contestația lui Stelea Ruslan, înregistrată la 29.04.2024, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

5. Cu referire la termenul de 30 de zile de examinare a contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin.(3) art.29 din Legea nr.178/2014, prin care autorului sesizării s-a acordat dreptul de a contesta Hotărârea Completului de contestații a Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 02.02.2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), în vigoare din 18.04.2023.

5.1. Totodată, este relevant de notat că, în contextul cadrului legal adoptat de Parlament în ultimii doi ani, Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost atribuite mai multe competențe legale, care creează un volum excesiv de lucru, inclusiv pentru angajații secretariatului, care are o capacitate de circa 54 la sută din personalul atribuit, fapt ce justifică depășirea termenului legal de soluționare a contestației.

6. Potrivit art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.1. Totodată, art. 18 din Legea nr. 178/2014, prevede că procedura disciplinară include următoarele etape: a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; b) verificarea sesizărilor de către Inspecția judiciară și cercetarea disciplinară.

6.2. Plenul Consiliului atestă că, Inspecția judiciară, prin Decizia nr. 1032s-1564p/m din 16 februarie 2024, a respins, ca neîntemeiată, sesizarea înaintată de Stelea Ruslan, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.3. Prin Hotărârea nr. 42/3 din 22 martie 2024 Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Stelea Ruslan, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1032s-1564p/m din 05 februarie 2024, reținând în concluzie aceleași motive.

6.4. Din contestația depusă împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar se atestă dezacordul lui Stelea Ruslan cu modul de examinare a sesizării de către Inspecția judiciară și modul de

examinare a contestației de către Completul de contestație, or, în opinia autorului contestației nu s-au examinat toate argumentele invocate pe marginea acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți, la examinarea contestațiilor înaintate împotriva hotărârilor adunării creditorilor SRL „Norelit Investgrup” din 22.06.2021 și la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.12.2021.

6.5. Din materialele cauzei disciplinare rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 15 decembrie 2021 au fost respinse contestațiile creditorilor (inclusiv Stelea Ruslan) și cererea de concretizare depusă de Stelea Ruslan, înaintate împotriva adunării creditorilor din 22.06.2021, ca fiind tardive.

6.6. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2022 a fost respinsă cererea de recurs depusă de creditorul Stelea Ruslan și s-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2021.

6.7. Astfel, autorul contestației susține că Inspekția judiciară și Completul de contestație nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în sesizare, referitoare la interpretarea art. 59 alin. (2) din Legea insolvenității de către judecătorii sesizați și îngădirea dreptului de acces la justiție, inclusiv prin faptul refuzului de a i se prezenta dosarul pentru cunoștință. La fel, nu s-au expus asupra modului în care au fost depuse referințele și printate de grefierul Nicolai Tarasiuc de la Curtea de Apel Bălți, despre relația dintre grefier și Gîrleanu Natalia, dar și comunicarea dintre grefier și judecătorul Dumitru Corolevschi.

6.8. În cadrul controlului de legalitate efectuat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar s-au expus detaliat asupra argumentelor expuse în sesizare, dând o apreciere justă circumstanțelor de fapt și acțiunilor judecătorilor sesizați.

6.9. În conformitate cu prevederile art. 59 din Legea insolvenității, (1) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvenție pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenții/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni ce nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a

introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

(3) Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. *Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.*

6.10. Autorul contestației susține că grefierul judecătorului Valeriu Pădurari i-a refuzat prezentarea dosarului nr. 2i-37/2019 pentru a lua cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor și a înscrisurilor anexate, prin ce i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție. Din înscrisurile anexate la sesizare urmează că la data de 07 iulie 2021 a depus o sesizare către judecătorul Valeriu Pădurari prin care a reclamat că grefierul i-a refuzat prezentarea materialelor dosarului pentru a lua cunoștință la momentul în care a solicitat. Însă din înscrisurile prezentate nu rezultă că Stelea Ruslan a depus la instanța de judecată o cerere prin care să solicite prezentarea dosarului pentru a lua cunoștință cu materialele acestuia. Or, dosarul de insolvență se formează din înscrisurile prezentate periodic de administratorul insolvenței ca urmare a soluționării chestiunilor în cadrul adunării creditorilor și altor înscrisuri parvenite din partea participanților la proces, care necesită a fi cusute, numerotate și întocmit borderou. Respectiv, părțile și alți participanți la proces urmează să depună diligența necesară și să depună cerere pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului, pentru a fi posibilă pregătirea dosarului în acest sens. Totodată, părțile procesului au obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile procesuale, inclusiv să se informeze despre soarta dosarului și să respecte cerințele instanței de judecată.

Prin urmare, ține de obligația părții de a informa despre materialele dosarului, prin depunerea cererilor relevante către instanța de judecată. La caz, autorul contestației nu a depus nici o cerere prin care să solicite pregătirea dosarului de insolvență pentru a lua cunoștință cu materialele acestuia și pentru a i se stabili un termen pentru această acțiune, dar a depus o sesizare pe acțiunile grefierului și a considerat că este suficient.

În aceste circumstanțe, Plenul CSM constată că argumentele autorului contestației menționate nu au suport probatoriu și că acesta nu a depus diligența necesară în vederea luării cunoștinței cu materialele cauzei de insolvență, fapt ce a generat survenirea sancțiunilor procedurale pentru autorul contestației în calitate de creditor în procedura de insolvență, și anume, respingerea contestației ca fiind depusă tardiv. Aceste omisiuni nu-i sunt imputabile judecătorului Valeriu Pădurari și nu pot fi reținute ca temei pentru angajarea răspunderii disciplinare conform prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.11. În aceste condiții Plenul CSM consideră nejustificate și alegațiile autorului contestației ce țin de încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 15.12.2021 și de argumentele expuse în încheiere, or, aceste argumente au

constituit subiect al controlului judecătoresc la examinarea cererii de recurs depusă de către Stelea Ruslan la Curtea de Apel Bălți, care a analizat și s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în recurs prin Decizia irevocabilă din 03.06.2022.

6.13. Referitor la corespondența purtată de greșierul Nicolai Tarasiuc și Gîrleanu Natalia prin poșta electronică, nu ține de acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, respectiv se va lăsa fără examinare.

6.14. Referitor la faptul repartizării sesizărilor către inspectorul-judecător Vladimir Brașoveanu, Plenul CSM menționează că sesizările parvenite la Inspekția judiciară se repartizează aleatoriu de inspectorul-judecător principal. În cazul în care există temeiuri legale, inspectorul-judecător poate fi recuzat în ordinea prevăzută de lege.

6.15. Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a stabilit careva temeiuri pentru admiterea contestației înaintate de Stelea Ruslan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024, emise în privința judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți și conchide că soluția adoptată de Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar este corectă și legală, aceasta urmează a fi menținută, iar contestația depusă de Stelea Ruslan urmează a fi respinsă.

7. Este de menționat că, prin lege organică și anume articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspekției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar.

Astfel, o persoană interesată, căreia Inspekția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza două căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorului sesizării, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Din aceste considerente Hotărârea Plenului CSM, adoptată pe marginea contestației depuse de Stelea Ruslan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024 va fi una fără drept de contestare.

7.1. Conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar, cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.

Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din Legea nr. 178/2014, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a Hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Concluzia dată corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

7.2. Prin decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

7.3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit alț și I Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

7.4. În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrate existența unui drept „civil” care poate fi apărat în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea

publicului în Justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

7.5. În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Conform art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării voturilor membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 8 (opt) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva respinge contestația depusă de Stelea Ruslan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024.

10. În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația, depusă de Stelea Ruslan împotriva Hotărârii Completului de examinare a nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024, emisă în privința judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 42/3 din 22 martie 2024, emisă în privința judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți și judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi de la Curtea de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Stelea Ruslan împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1032s-1564p/m din 16 februarie 2024.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN