

## HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023

09 septembrie 2024  
nr. 477/30

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu

Ioana Chironet

Maria Frunze

Ion Guzun

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Lucia Popescu,

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet,

## CONSTATĂ:

### *Argumentele contestației:*

**1.** La 14 decembrie 2023 Procurorul General interimar Ion Munteanu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare ce a fost înregistrată cu numărul 4870m.

**1.1.** În argumentarea a menționat că, la 28 iunie 2023, Procuratura Generală a informat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea inițierii unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, aferent adoptării încheierii judecătorești nr. 2rh-62/22 din 25 noiembrie 2022, prin care s-a dispus restituirea cererii de revizuire depusă de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în privința încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, nr. 25-2006/2014 din 17 septembrie 2014. În motivarea sesizării Procuratura Generală a indicat încălcările

normelor imperative ale legislației în vigoare admise de magistrat, cât și adoptarea unei soluții contrare practicii judiciare, acțiuni ce subminează autoritatea sistemului judecătoresc, diminuând încrederea în justiție.

**1.2.** Menționează că, Inspekția judiciară prin Decizia nr. 621s-852p/m din 11 august 2023 a respins, ca neîntemeiată, sesizarea depusă de Procuratura Generală pe marginea acțiunilor judecătorului Octavian Dvornic.

**1.3.** La fel, Completul de examinare a contestațiilor a respins contestația depusă asupra Deciziei Inspekției judiciare nr. 621s-852p/m din 11 august 2023 prin Hotărârea nr. 183/9 din 27 octombrie 2023, nefiind de acord din considerentele ce urmează.

**1.4.** În fapt, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza penală nr.2017978006, pornită la 06 ianuarie 2017 de Procuratura Anticorupție în temeiul art. 335 alin.(3), art.361 alin.(2) lit. b) și art.27, art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit. a), lit. b) din Codul penal, condusă fiind urmărirea penală de Procuratura Anticorupție.

Potrivit materialelor cauzei penale, în perioada anilor 2013 - 2017, Sergiu Goțonoga, exercitând funcția de avocat, posedând cunoștințe juridice, inclusiv în domeniul funciar și al tranzacțiilor cu terenuri, cunoscând procedura de executare a hotărârilor judecătorești, gestionând *de facto* activitatea Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, urmărind scopul dobândirii ilicite a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile din mun. Chișinău, terenuri proprietate publică și proprietate municipală, acționând conform înțelegerii prealabile și în complicitate cu executorii judecătorești, specialiști cadastrali, evaluatori, persoane afiliate lui Dorin Cebanu, Doina Covali (Cebanu) și alte persoane, atât identificate, cât și neidentificate de organul de urmărire penală, folosind acte judecătorești false, a pus în aplicare și a realizat planul infracțional, fiind însușit dreptul de proprietate asupra terenurilor, în număr de 29, situate în mun. Chișinău, proprietate publică și proprietate municipală, cauzând un prejudiciu material intereselor publice, în proporții deosebit de mari, în valoare ce depășește 135 mln. lei.

Astfel, la finele anului 2013, membrii grupului infracțional, intrând în posesia și deținând Hotărârea falsă nr.2-18440/13, datată cu 01 octombrie 2013, privind desfășurarea licitațiilor funciare și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a face licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/prorietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău, libere de grevări și de pretenții ale terților, emisă ilegal de judecătorul din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, Iurie Țurcan, prin licitațiile fictive presupus organizate de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, la 07 august 2014, 23 septembrie 2014, 24 septembrie 2014, Primăria municipiului Chișinău a fost deposedată de nouă terenuri din intravilanul mun. Chișinău.

În consecință, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor către participanții fictivi, a depus la Judecătoria Botanica demersuri de confirmare

a proceselor-verbale ale licitațiilor nr.059-526/14, datate cu 07 august 2014, 23 septembrie 2014, 24 septembrie 2014.

Prin încheierea din 17 septembrie 2014 a judecătorului Stelian Teleucă de la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, și încheierea judecătorului de la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci, din 25 noiembrie 2014, în baza probelor false prezentate de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, precum și în temeiul actelor ilegale privind formarea bunurilor imobile, a dosarelor tehnice, a rapoartelor de evaluare și a proceselor-verbale ale presupuselor licitații menționate *supra*, care conțineau date denaturate despre desfășurarea acestora și adjudecarea terenurilor, s-a dispus confirmarea proceselor-verbale ale licitațiilor, prin care s-au desemnat în calitate de adjudecători persoanele cointeresate și atribuirii în proprietate privată a loturilor, și temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate adjudecătorilor în Registrul bunurilor imobile ținut de Î.S. „Cadastru”.

Drept urmare, încheierea din 17 septembrie 2014 a judecătorului Stelian teleucă de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, și încheierea din 17 septembrie 2014 a judecătorului Virgiliu Buhnaci, de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014 au fost emise în baza probelor false, prin expunerea circumstanțelor într-un mod fraudulos.

Menținerea în vigoare a unor hotărâri judecătorești ilegale afectează grav mersul urmăririi penale pe cauza menționată, în vederea avansării administrării materialului probatoriu și finalizării urmăririi penale, iar cel mai important este că lezează în sine dreptul de proprietate a titularului de drept - autoritatea publică locală, din care considerent, la 17 noiembrie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului, au depus cerere de revizuire în privința încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, nr.25-2006/14 din 17 septembrie 2014.

La 25 noiembrie 2022 judecătorul Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin încheiere judecătorească nr.2rh-62/22 (2-14162685-12-2rh- 18112022), a restituit cererea de revizuire depusă de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în privința încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, nr. 25-2006/14 din 17 septembrie 2014.

În motivarea soluției adoptate, judecătorul a constatat că, cererea de revizuire înaintată de Primarul general al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a fost semnată de reprezentantul Coica Ivan, anexând pentru confirmarea împuternicirilor, copiile următoarelor acte:

- Dispoziția nr. 749-d din 31 decembrie 2021 cu privire la delegarea de împuterniciri, anexa nr. 2 la aceasta, procura nr. 02-116/16 din 05 ianuarie 2022 de reprezentare a Primarului General;
- Decizia nr. 15/21 din 29 decembrie 2021 cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului municipal Chișinău în instanțele judecătorești și alte instituții, act semnat de Președintele ședinței Ion Ceban și Secretarul interimar al Consiliului Adrian Talmaci și anexa nr. 2 la aceasta;

- Dispoziția nr. 1129-dc din 21 decembrie 2022 cu privire la numirea domnului Coica Ivan în funcția de specialist principal în cadrul Secției asistență juridică în domeniul relațiilor patrimoniale și comerțului a Direcției asistență juridică;
- Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 6198 din 26 martie 2021;
- Procura nr. 07-116/33 din 05 ianuarie 2022 de reprezentare a Consiliului municipal Chișinău semnată de Secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău Adrian Talmaci.

În context, judecătorul a subliniat că, la materialele cauzei a fost prezentat doar extrasul din Registrul de stat al mijloacelor de drept a Primăriei mun. Chișinău, care atestă faptul că Primarul General este Ceban Ion. Din acest considerent, judecătorul reține că *cererea de revizuire din numele Primarului general al mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, a fost semnată de Coica Ivan, însă fără a fi prezentate documentele ce legalizează împuternicirile de reprezentare a Consiliului municipal Chișinău, fapt ce egalează cu lipsa acestora și generează necesitatea restituirii cererii în condițiile prevederilor legale, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna.*

Constatarea reflectată *supra* o consideră ca fiind ilegală, or, la cererea de revizuire a fost anexată Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.15/21 din 29 decembrie 2021 prin care a fost împuternicit Adrian Talmaci secretarul interimar al Consiliului municipal, de a semna și elibera procurile în numele Consiliului municipal Chișinău persoanelor nominalizate în anexa nr.2, unde este reflectată lista persoanelor împuternicite de a reprezenta interesele Consiliului municipal în instanțele de judecată și alte instituții, unde la pct. 8 se regăsește numele Coica Ivan.

Procurorul general interimar a accentuat că magistratul nu a expus obiecții asupra împuternicirilor acordate de către Primarul general al municipiului Chișinău or, cererea de revizuire a fost înaintată de către doi revizuenți (autorități) - Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Conchide că, din soluția instanței de judecată se constată o bănuială rezonabilă de comitere de către judecătorul Octavian Dvornic a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Referitor la temeiul abaterii disciplinare prevăzut de lit. b) se invocă că, maniera defectuoasă și arbitrară a judecătorului de a restitui cererea de revizuire, în lipsa unui temei juridic, cu adoptarea din rea-credință a unei soluții nemotivate din punct de vedere juridic, contrare legii, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale Primarului General al municipiului Chișinău și ale Consiliului municipal Chișinău. Or, după cum statuează jurisprudența CEDO, dreptul de acces la un tribunal, de fapt constituie un element inherent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de Convenție.

Concluzionînd asupra normelor imperative menționate supra, constată cu certitudine că, soluția formată de către magistrat în cadrul dosarului nr.2-14162685-12-2rh-18112022, este ilegală. Or, *de iure*, Primarul General al municipiului Chișinău a acordat împuternicirile necesare potrivit cadrului legal al împuternicirilor de reprezentare.

Relatează că, prin adoptarea actului judecătoresc defectuos, de către judecătorul nominalizat mai sus, în mod intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate atât drepturile și libertățile fundamentale ale Consiliului municipal Chișinău, cât și ale Primarului general al municipiului Chișinău garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte, motiv pentru care urmează să se constate prezența abaterii disciplinare în privința judecătorului vizat.

Consideră că, prin restituirea cererii de revizuire în privința încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, nr. 25-2006/14 din 17 septembrie 2014, Unității administrativ-teritoriale, în persoana Consiliului municipal Chișinău și în mod special, Primarului General al municipiului Chișinău, i-a fost îngădit accesul la justiție în perspectiva revendicării a celor nouă terenuri de care a fost deposedată ilegal.

Referitor la temeiul abaterii disciplinare ce vizează încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției – lit. i) din Legea nr.178 a menționat că, la adoptarea actului judecătoresc din 08 decembrie 2022, judecătorul Octavian Dvornic a omis defectuos prevederile imperative stabilite de legiuitor la art. 366 din Codul civil și prevederile normelor procesuale art. art. 75, 80, 81 din Codul de procedură civilă.

Autorul consideră că, au fost compromise prestigiul justiției și încrederea în justiție, abaterile constatate fiind cu gravitate mai sporită decât încălcarea Codului de etică și conduita profesională a judecătorilor. Respectiv, se conchide bănuială rezonabilă că în acțiunile judecătorului Octavian Dvornic există și elementele abaterii disciplinare stabilite la lit. p) din Legea nr.178/2014.

Ca urmare, Procurorul General interimar, Ion Munteanu, solicită Consiliului Superior al Magistraturii anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023, și restituirea către Inspekția judiciară a sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Octavian Dvornic din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.4 alin.(1) lit.lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, pentru verificări suplimentare.

Prin urmare, a solicitat anularea Hotărârii nr. 183/9 din 27 octombrie 2023 a Completului de contestație nr. 1 a Colegiului disciplinar și Decizia Inspekției judiciare nr. 621s-825p/m din 11 august 2023.

### ***Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii***

2. Examinând contestația și materialele cauzei disciplinare, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Procurorul General interimar al Republicii Moldova urmează a fi admisă, cu casarea Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023 și deciziei Inspecției judiciare nr. 1621s-825p/m din 11 august 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, reieșind din următoarele considerente.

3. În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iunie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014 (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

4. Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *Hotărârii Completului de contestații prin care a*

*fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul, care în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).*

**4.1.** În acest context, ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la moment nu au primit o calificare ce s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39- 40).

**4.2.** Consiliul Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023 a fost recepționată de Procuratura Generală la 04 decembrie 2023, fapt pentru care a semnat în avizul de recepție (f.d. 65).

Respectiv, contestația Procurorului General interimar, înregistrată la 14 decembrie 2023, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

**5.** Cu referire la termenul de 30 de zile de examinare a contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin.(3) art.29 din Legea nr.178/2014, prin care s-a acordat dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârea Completului de contestații al Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 02.02.2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea Inspecției judiciare), în vigoare din 18.04.2023.

**5.1.** Totodată, este relevant de notat că, în contextul cadrului legal adoptat de Parlament în ultimii doi ani, Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost atribuite mai multe competențe legale, ce creează un volum excesiv de lucru, inclusiv pentru angajații secretariatului, care are o capacitate de circa 54 la sută din

personalul atribuit, fapt ce justifică depășirea termenului legal de soluționare a contestației.

**6.** Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

**6.1.** Totodată, potrivit art. 18 din Legea nr. 178/2014, procedura disciplinară include următoarele etape: a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; b) verificarea sesizărilor de către Inspekția judiciară și cercetarea disciplinară.

**6.2.** Plenul Consiliului atestă că, Inspekția judiciară, prin Decizia nr. 621s-825p/m din 11 august 2023, a respins, ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Procurorul General interimar, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (l) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**6.3.** Prin Hotărârea nr. 183/9 din 27 octombrie 2023 Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Procurorul General interimar, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 11 august 2023, reținând în concluzie aceleași motive.

**6.4.** Din contestația depusă împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 a Colegiului disciplinar se atestă dezacordul Procurorului General interimar cu acțiunile judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la soluționarea chestiunii de primire a cererii de revizuire a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 25-2006/14 din 17 septembrie 2014, depusă de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului Coica Ivan.

**6.5.** Din materialele cauzei disciplinare rezultă că la 17 noiembrie 2022 reprezentatul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliul municipal Chișinău a înaintat o cerere de revizuire împotriva executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, "Valeria Stroi" SRL, "Stroi Komplekt" SRL, "Expres Imobile" SRL, "Calmîș Prim" SRL, "Sergconstruct-Lux" SRL, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție cu privire la revizuire încheierii nr. 25-2006/2014 emisă de Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 septembrie 2014. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, la 18 noiembrie 2022 cererea de revizuire a fost repartizată judecătorului Octavian Dvornic și a fost recepționată la data de 22 noiembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022 s-a dispus restituirea cererii înaintate de către Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău împotriva executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, "Valeria Stroi" SRL, "Stroi Komplekt" SRL, "Expres Imobile" SRL,



”Calmîș Prim” SRL, ”Sergconstruct-Lux” SRL, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție cu privire la revizuire încheierii nr.25-2006/2014 emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 noiembrie 2022, temeiul care a stat la baza restituirii cererii de revizuire a fost faptul că, deși cererea nominalizată a fost semnată de Coica Ivan, în calitate de reprezentant al Primarului General al municipiului Chișinău cât și a Consiliului mun. Chișinău, la materialele cauzei nu a fost anexat actul administrativ (decizia sau procesul-verbal) al Consiliului Municipal și Extrasul din registrul unităților de drept, prin care se confirmă numirea lui Tălmăci Adrian în calitate de secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău. Judecătorul a reținut că, împuternicirile lui Coica Ivan în calitate de reprezentat al Consiliului municipal Chișinău au fost depuse fără a fi îndeplinite toate condițiilor prevăzute de art.75 din Codul de procedură civilă.

Judecătorul Octavian Dvornic a reținut că la cererea de revizuire s-a anexat procura nr. 07-116/33 din 05 ianuarie 2022 semnată de Secretarul interimar al Consiliului Adrian Tălmăci, fără a fi atașat actul administrativ prin care acesta a fost desemnat, or, potrivit Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului Municipal Chișinău (modificat și completat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/12 din 21.05.2020), Capitolul VIII cu privire la numirea și eliberarea din funcție a secretarului Consiliului Municipal, pentru desemnarea în funcția de Secretar interimar al Consiliului, Tălmăci Adrian urma să anexeze actul administrativ (decizia sau procesul-verbal) al Consiliului Municipal și Extrasul din registrul unităților de drept pentru a-și confirma împuternicirile.

La fel, judecătorul a reținut că, împuternicirile lui Coica Ivan au fost delegate prin procura nr. 07-116/33 din 05 ianuarie 2022, semnată de Secretarul interimar al Consiliului Adrian Tălmăci, nefiind atașată la cererea de revizuire actele în mod complet care atestă împuternicirile ultimului, ca urmare instanța nu putea atesta valabilitatea pentru semnarea și înaintarea cererii de revizuire.

**6.6.** Cu referire la argumentul din sesizare că judecătorul Octavian Dvornic prin încheierea emisă nu a prezentat obiecții față de împuternicirile acordate reprezentatului de către Primarul General al mun. Chișinău, magistratul a opinat că, la materialele cauzei civile se regăsea extrasul din Registrul de Stat al unităților de drept, potrivit căruia în calitate de primar al Primăriei mun. Chișinău este indicat Ceban Ion și respectiv, procura eliberată de Primarul General al mun. Chișinău Ion Ceban prin care acordă împuterniciri lui Coica Ivan de a semna cererea de chemare de revizuire și în privința acestor împuterniciri instanța nu a avut critici expuse.

**6.7.** În cadrul controlului de legalitate efectuat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nu au reținut devieri de la normele

legale în acțiunile judecătorului Octavian Dvornic și au conchis asupra respingerii sesizării și contestației înaintate de Procurorul General interimar.

**6.8.** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând argumentele expuse în contestație, consideră că nici Inspekția judiciară, nici Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nu s-au pronunțat asupra faptului că judecătorul nu a avut obiecții la cererea de revizuire înaintată de Primarul General prin intermediul reprezentantului Coica Ivan, obiecțiile judecătorului au fost doar în partea înaintării cererii de către reclamantul Consiliul Municipal Chișinău. Însă, prin încheierea emisă, judecătorul a dispus restituirea cererii integral, fără a ține cont că cererea de revizuire înaintată de Primarul General prin intermediul reprezentantului Coica Ivan, a întrunit toate condițiile stabilite de lege.

**6.9.** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai observă că, la examinarea suplimentară a sesizării, Inspekția judiciară urmează să aprecieze circumstanțele de fapt și de drept în cumul cu opinia judecătorului, obiecțiile autorului sesizării și să adopte o soluție legală și întemeiată pe prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**7.** În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

**8.** Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

**9.** Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării voturilor de membrii prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 8 (opt) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva admite contestația depusă de Procurorul General interimar al Republicii Moldova, cu anularea Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023 și deciziei Inspekției judiciare nr. 621s-852p/m din 11 august 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și cu remiterea cauzei disciplinare Inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

În corespundere cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se admite contestația depusă de Procurorul General interimar al Republicii Moldova împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023.

2. Se anulează Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 183/9 din 27 octombrie 2023 și Decizia Inspecției judiciare nr. 621s-852p/m din 11 august 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Octavian Dvornic de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei disciplinare Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**

**Membrii**

**Vasile ȘCHIOPU**

**Ioana CHIRONET**

**Maria FRUNZE**

**Ion GUZUN**

**Tatiana CIAGLIC**

**Alexandru POSTICA**

**Lucia POPESCU**