

HOTĂRÎRE

04 martie 2022

mun. Chișinău

Nr. 48/3

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mănăscurtă Igor

Midrigan Pavel

examinând în ședința închisă contestația depusă de Mocan Piotr împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1550s-2122p/m din 24 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești) Moraru Oleg, Pușcaș Viorel, Scutelnic Gheorghe de la Curtea de Apel Bălți.

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării, date preliminare

La data de 08 decembrie 2021 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea lui Piotr Mocan, înregistrată ca sesizare, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți, remisă după competență de Ministerul Justiției.

Autorul sesizării expune dezacordul cu acțiunile primarului satului Sănătăuca comise în complicitate cu arhitector-șef raionului Florești și inginerului cadastral al Primăriei, manifestate prin admiterea încălcărilor de legislație la eliberarea actelor pentru construcția gardului de către cet. Alexandru Godonoagă și ca rezultat blocarea drumului public.

Desemenea autorul î-și expune dezacord cu încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20.04.2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea subsemnatului împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Florești Mihail Dadu privind refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal din 05 august 2020 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Florești Valentin Baidaus privind respingerea plângerii din 16 septembrie 2020.

Totodată, expune dezacord și cu decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, emisă de judecătorii Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic, prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de Adriana Popescu în interesele subsemnatului.

Solicită verificarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii Florești, judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Inspecția judiciară verificând argumentele expuse în sesizare în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești a menționat că nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20 aprilie 2021 și decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021.

La caz s-a reținut că, autorul sesizării nu face referire la elementele careva abateri disciplinare, expunând dezacord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20 aprilie 2021, emise de către judecătorul Svetlana Bucur și cu decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, emisă de judecătorii Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic.

În acest context s-a menționat că, potrivit principiilor generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra*

legalității și temeinicii hotărârilor emise. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

La caz, judecătorii au apreciat probele din dosar la intima convingere și au adoptat soluția respective. Dar cu referire la argumentele invocate în sesizare privind dezacord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20 aprilie 2021, prin care s-a respins plângerea depusă de petiționarul Petru Mocan, menționăm că acestea fac parte din aspectele procedurale, care a fost subiect de examinare în instanța de recurs.

În acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Prin decizia Inspecției judiciare din 24 decembrie 2021 sesizarea a fost respinsă ca nefondată.

3. Motivele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 24 decembrie 2021, Mocanu Piotr a contestat-o la Completul de examinare a contestațiilor și, exprimându-și dezacordul cu decizia adoptată a invocat practic aceleași motive ca și în sesizare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și în contestație în baza probele administrate, se constată, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorii Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Completul menționează faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii și organele sale specializate nu au competențe jurisdicționale și nu sunt în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia au participat judecătorii vizați în sesizare, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia acestuia, cât și a probelor care au stat la baza emiterii actelor judecătorești menționate.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe,

presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erorilor judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept de care s-a folosit cet. Mocan Piotr în respectiva cauză.

După cum a fost menționat mai sus, Consiliul Superior al Magistraturii și organele sale specializate nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ori, expunerea în privința încheierilor adoptate de judecător, dând apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării contestației s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) sau al altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor consideră drept juste și legale constatările și argumentele expuse în decizia contestată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă cet. Mocan Piotr împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1550s-2122p/m din 24 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești) Moraru Oleg, Pușcaș Viorel, Scutelnic Gheorghe de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel