

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÎRE

22 februarie 2019
nr. 49/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Rabei Tamara* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 18 decembrie 2018 nr.1216 s – 1531 p/m, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani - Ludmila Holevițaia,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 06 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. *Rabei Tamara*, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ludmila Holevițaia pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

În sesizare se indică despre, examinarea unei cauze la cererea de chemare în judecată ÎMGFL 18 împotriva ei cu privire la încasarea datoriei pentru agentul termic.

Cu toate că nu a avut căldură suficientă, plățile au fost solicitate în plină măsură.

Susține că în ședința de judecată reprezentantul reclamantului Burcovschi a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsă, dar judecătoria nu i-a propus și ei să scrie o asemenea cerere.

A fost nevoită să se afle în sala de judecată, judecătoria citind referința depusă, încălcându-i astfel dreptul de autor. În hotărîre este indicată drept reclamant a ÎMGFL-23, iar la 01 iulie 2015 cu toate că judecătorul a corectat eroarea, în hotărîrea motivată este indicată ca reclamant.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 18 decembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, examinând sesizarea declarată de petiționarul Rabei Tamara, a întocmit Decizia nr.1216 s – 1531 p/m din 18 decembrie 2018, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu art. 20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În temeiul art. 23 alin.(1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate (în redacția Legii nr. 136 din data de 19 iulie 2018, în vigoare de la data de 14 septembrie 2018).

Astfel, autoarea sesizării invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeuri de abateri disciplinare

dezacordul cu o hotărârea judecătorească, adoptată în anul 2015 și o eroare, admisă în hotărâre, cu privire la calitatea procesuală, în hotărâre fiindu-i atribuită, în unele locuri, calitatea de „reclamantă”.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv temeiurile de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autoarea sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, iar faptele invocate, în dezacord cu hotărârea și decizia adoptate și eroarea strecurată în hotărâre, de la sine nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

În cadrul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 06 octombrie 2014 în judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost înregistrată cauza civilă IMJFL - 18 împotriva Tamarei Rabei, repartizată judecătorului Ludmila Holevițcaia.

Prin hotărârea din data de 05 iunie 2015 acțiunea reclamantului IMJFL - 18 a fost admisă.

S-a încasat de la Tamara Rabei în folosul ÎMGFL nr.18 suma de 5 774,59 lei datorie acumulată la situația din 01.07.2014 și 270 lei taxa de stat, în total – 6 044(șase mii patruzeci patru) lei 59 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din data de 01 iulie 2015, a fost corectată greșeala, comisă în partea introductivă a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2015, dispunându-se a fi corectat textul după cum urmează, *«examinând în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată, depusă de ÎMGFL-18 din Chișinău, SA „Termocom” în procedura falimentului, în calitate de intervenient accesoriu către Tamara Rabei privind încasarea sumei»*.

Instanța a dispus corectarea erorilor în conformitate cu art.249 CPC, conform prevederilor potrivit cărora, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La data de 14 august 2015, în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cererea de apel, declarată de Rabei Tamara, repartizată judecătorului Lidia Bulgac.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 06 octombrie 2015, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Rabei Tamara cu menținerea hotărârii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iunie 2014. Astfel, autoarea sesizării, nefiind de acord cu hotărârile adoptate, invocând concomitent și greșeala admisă, deja corectată, consideră că judecătorul Ludmila Holevițcaia a admis abateri disciplinare.

Abordarea este greșită, depasată și neîntemeiată.

Cu privire la dezacordul cu hotărârile adoptate de prima și instanța de apel este necesar de ținut cont de principiile unanim recunoscute de înfăptuire a justiției, și anume că în conformitate cu art 114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii, numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția judiciară s-ar expune în privința așa ziselor încălcări în dezacord cu hotărârile adoptate, aceasta ar constitui o încălcare gravă a independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii arogându-și în mod ilegal competențele unei instanțe judecătorești.

Cu referire la eroarea admisă, legislația procesual civilă, prin art. 249 CPC reglementează cazurile de corectare a erorilor, strecurate în hotărâri și alte acte procesuale.

La caz, eroarea a fost corectată, despre aceasta a fost anunțată Rabei Tamara încă în anul 2015, iar dacă ultima consideră că în hotărârea atît motivată, cît și în dispozitiv mai sunt și alte greșeli, în special cu privire la calitatea procesuală, este în drept de a sesiza instanța pentru corectarea acestora în modalitatea prevăzută de art.249 CPC.

În conformitate cu art.1 alin.(3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Prin urmare, sesizarea este neîntemeiată pe fond, faptele invocate neavînd nici o incidență cu temeiurile răspunderii disciplinare.

În afară de cele menționate în conformitate cu art.20 alin. (2) din lege citat, se consideră vădit neîntemeiată și sesizarea căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5.

Potrivit art.5 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi

tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Astfel, sesizarea este neîntemeiată și ca prescristă, or faptele invocate în sesizare au avut loc în anul 2015, adică cu mult peste termenul de prescripție prevăzut de lege.

Față de cele expuse, faptele descrise nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse și în rezultatul verificării argumentelor invocate, constată că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este neîntemeiată.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 18 decembrie 2018, petiționara Rabei Tamara a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ludmila Holevițaia.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

În conformitate cu art.27, 28 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași pretenții ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia nr.121 s – 1531 p/ m din 18 decembrie 2018.

Petiționara nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, iar faptele invocate, în dezacord cu hotărârea și decizia adoptată, eroarea strecurată în hotărâre, în cazul din speță nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

În acest sens, este necesar de menționat faptul că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii, numai de instanțele judecătorești. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că temei legal de a admite contestația și de a restitui cauza pentru verificări suplimentare lipsesc, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu și-au găsit confirmare, fiind depusă o sesizare în mod repetat.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge *contestația petiționarei Tamara Rabei*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1216 s – 1531p/m din data de 18 decembrie 2018, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU