

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

04 martie 2022
Nr. 49/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Balaban Constantin, administratorul "UCOOP" Criuleni împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1449s-2058p/m din 22 decembrie 2021 de respingere a sesizărilor depuse la 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Suciuc Veaceslav de la Judecătoria Criuleni, sediul Central,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 30 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Balaban Constantin, administratorul "UCOOP" Criuleni, în care a invocat preținse acțiuni ilegale ale judecătorului Suciuc Veaceslav de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, la examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

În motivarea sesizărilor a indicat că, „UCOOP” din or. Criuleni a fost acționată în judecată de către Filipescu Veronica și, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni, Suciuc Veaceslav din data de 18.05.2018, a fost asigurată acțiunea prin aplicarea sechestrului pe activele „UCOOP” din or. Criuleni în sumă de 337.141 lei – valoarea acțiunii.

Prin hotărârea din data de 21.12.2018, menținută prin decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din data de 04.06.2019, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 11.06.2019 „UCOOP” din or. Criuleni, a depus o cerere privind ridicarea sechestrului aplicat pe conturile „UCOOP”, însă aceasta nu a fost examinată de judecătorul Suciuc Veaceslav al Judecătoriei Criuleni, până la momentul înaintării sesizării.

Totodată, a invocat că, Filipescu Veronica a contestat cu recurs Decizia Curții de Apel Chișinău și, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din data de 04.03.2020 cauza dată a fost trimisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în urma căreia, la data de 01.07.2021 a fost emisă o nouă Decizie prin care a fost respins apelul declarat de Filipescu Veronica ca neîntemeiat, a fost admis apelul „UCOOP” și a fost încetat procesul în această parte, iar în cealaltă parte au fost respinse cerințele ca neîntemeiate.

Respectiv, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2021 este definitivă, prima Judecătoria Criuleni, judecător Suciuc Veaceslav urma să examineze cererea privind ridicarea sechestrului aplicat la data de 11.06.2019.

A mai relatat autorul că, judecătorul a amânat de mai multe ori ședințele fixate pentru ridicarea sechestrului, iar ulterior a expediat dosarul la Curtea Supremă, pe motiv că Filipescu Veronica a contestat cu recurs Decizia Curții de Apel Chișinău.

Corespunzător, „UCOOP” are datorii pe impozite și taxe la Serviciul Fiscal de Stat și la Casele de Asigurări Sociale și Medicale și, în pofida acestor circumstanțe, nu le poate achita din cauza sechestrului aplicat de către judecătorul Suciuc Veaceslav în mai 2018 iar, Serviciul

Fiscal de Stat îi calculează penalități pentru neachitarea în termen a datoriilor în privința acesteia, și le pune în executare.

A solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Suciu Veaceslav în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), j), i), k) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin sancționarea cât mai aspră, și anume, cu eliberarea atât din funcția de judecător, cât și din funcția de președinte al Judecătoriei Criuleni.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1449s-2058p/m din 30 noiembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Balaban Constantin, administratorul "UCOOP" Criuleni, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1449s-2058p/m din 30 noiembrie 2021, Balaban Constantin, administratorul "UCOOP" Criuleni a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, cu referire la cele indicate în sesizare, a solicitat autorul contestației luarea măsurilor de rigoare în vederea eliberării judecătorului Suciu Veaceslav atât din funcția de judecător, cât și din funcția de președinte al Judecătoriei Criuleni.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Balaban Constantin, administratorul "UCOOP" Criuleni nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Suciu Veaceslav a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit. b), c), g), j), i), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, criticile fiind bazate în special pe faptul neexaminării cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată îndubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător la examinarea cauzei civile, se rezumă la tergiversarea nejustificată a examinării cererii privind anularea măsurilor de asigurare, fapt care duce la menținerea măsurilor de asigurare într-o cauză soluționată printr-o hotărâre de respingere a acțiunii.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Suciuc Veaceslav a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că motiv de neexaminare a cererii privind anularea sechestrului este trimiterea dosarului la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului declarat.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, conchide temeinicia constatărilor inspectorului-judecător în sens că cazul invocat în sesizare nu a fost generat de intenția judecătorului de a nu examina cererea privind anularea măsurilor de asigurare, ci de necesitatea ridicării dosarului de la examinare și transmiterii acestuia Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului, circumstanță ce exclude existența intenției sau neglijenței grave pentru a fi posibilă tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Suciuc Veaceslav.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea

neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În același timp, cu privire la prejudiciu suportat de "UCOOP" Criuleni în legătură cu neexaminarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, în circumstanțele speței, dacă hotărârea de respingere a acțiunii va devenit irevocabilă, Balaban Constantin, administratorul "UCOOP" Criuleni va fi în drept să intenteze împotriva reclamantului Filipescu Veronica acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acesteia, indiferent de vinovăția ei, conform art. 182 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Balaban Constantin, administratorul "UCOOP" Criuleni împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1449s-2058p/m din 22 decembrie 2021 de respingere a sesizărilor depuse la 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni, sediul Central.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel