

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 mai 2019

mun. Chișinău

nr. 49/5

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Igor Mînăscuță

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația lui Grate Vladimir împotriva hotărîrii nr. 16/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Botanica și sediul Centru, Țurcanu Radu și Badan-Melnic Eleonora,

### CONSTATĂ:

#### Conținutul sesizării

1. La 09 octombrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Grate Vladimir, prin care acesta solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea respectivă în privința judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Botanica și sediul Centru, Țurcanu Radu și Badan-Melnic Eleonora.

În sesizare autorul indică despre adresările sale în diferite instituții ale statului, inclusiv în organele procuraturii, poliției, instanțele judecătorești în care a indicat despre ocuparea abuzivă a unei părți de teren ce îi aparține de către cet. Costache Z., care a construit pe acest teren și un gard capital, etc.

În acest context petiționarul a invocat și faptul, că s-a adresat către președintele Judecătoria Chișinău, Țurcanu Radu, referitor la examinarea cauzei sale civile de către judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Badan-Melnic Eleonora și dezacordul cu soluția adoptată de către judecător.

Hotărârea adoptată de către judecătorul Badan-Malnic Eleonora a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, care a fost examinată de completul de judecători Moraru M., Iorgov S., Clim E. cu adoptarea deciziei la 12.07.2018.

### **Constatările Inspecției judiciare**

2. La 17 octombrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan Valentin, examinând sesizarea declarată de către cet. Grate Vladimir cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica și sediul Centru, Țurcanu Radu și Badan-Melnic Eleonora, a întocmit decizia cu nr. 1009s-1293 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu decizia din 17 octombrie 2018 emisă de inspectorul-judecător, petiționarul Grate Vladimir a depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă petiționarul Grate Vladimir nu a prezentat careva probe sau informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, prezentând numai argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu actele judecătorești emise.

### **Constatările Completului de examinare a contestațiilor**

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 16/1 din 25 ianuarie 2019, a fost respinsă contestația declarată de către Grate Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 17 octombrie 2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Țurcanu Radu și Badan-Melnic Eleonora, deoarece faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 5 al legii indicate.

### **Argumentele contestației**

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 16/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorilor Țurcanu Radu și Badan-Melnic Eleonora, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

Petiționarul solicită anularea hotărârii nr. 16/1 din 25 ianuarie 2019, invocând argumente similare cu cele depuse anterior în sesizarea din 09 octombrie 2018, care, prin decizia Inspecției judiciare nr. 1009 s-1293 p/m din 17 octombrie 2018 a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, din motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **Constatările Plenului Colegiului disciplinar**

6. Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către petiționarul Grate Vladimir împotriva hotărârii nr. 16/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica, Țurcan Radu, și sediul Centru, Badan-Melnic Eleonora, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține că la 27 aprilie 2018, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată cauza civilă Grate Vladimir vs Costache Zinaida cu privire la repararea prejudiciului, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Badan-Melnic Eleonora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2018, cererii de chemare în judecată depusă de către Grate Vladimir cu privire la repararea prejudiciului, nu i s-a dat curs, cu indicarea neajunsurilor care

urmează a fi înlăturate într-un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă, și anume urma să prezinte copia cererii de chemare în judecată (concretizată) și înscrisurile, într-un număr egal cu numărul de pârâți, plus un rând de copii pentru instanță.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Badan-Melnic Eleonora) din 30 mai 2018, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de cet. Grate Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa reclamantului, iar potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului, acesta a fost recepționat de către Grate Vladimir la data de 25 mai 2018.

La 28 mai 2018, Grate Vladimir, prin intermediul cancelariei instanței, a depus cererea nr. 05-3-34876 privind înlăturarea neajunsurilor, la cerere fiind anexate două copii de pe cererea de chemare în judecată, iar celelalte indicații ale instanței nu au fost executate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018 a fost restituită fără examinare cererea de chemare în judecată depusă de Grate Vladimir în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, din considerentele că nu au fost îndeplinite indicațiile din încheierea instanței de fond din 02 mai 2018.

La 19 iulie 2018, la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cauza civilă Grate Vladimir, repartizată aleatoriu judecătorului Moraru M., cu ulterioara constituire a completului de judecată, pentru examinarea recursului declarat.

Prin decizia din 26 iulie 2018, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recurs depusă de Grate Vladimir, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018. Decizia fiind fără drept de atac.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei, dezacordul petiționarului cu încheierea emisă de judecător nu este argumentată. Or, încheierea emisă de judecătorul vizat la data 30 mai 2018 a fost argumentată reieșind din probele și materialele prezentate de reclamant în instanța de judecată, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu este o instanță ierarhic superioară, ci este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențele jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării cu unele acțiuni ale judecătorilor nominalizați în sesizare, nu sunt argumentate de un act de justiție

al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul, că judecătorii vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației sau acțiuni care constituie abateri disciplinare.

Colegiul subliniază că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Partea este în drept de a contesta hotărârea adoptată în instanța ierarhic superioară, invocând și încălcările indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale acordate prin lege, nu este în drept să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Grate Vladimir, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar hotărârea contestată este una legală și motivată, în speță lipsind careva temei legal de a o anula.

Argumentele petiționarului Grate Vladimir au fost respinse întemeiat în decizia contestată, iar careva motive noi nu au fost invocate în contestație.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Grate Vladimir, Completul de examinare a contestațiilor a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt neîntemeiate și declarative, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Grate Vladimir și se menține hotărârea nr. 16/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorilor de la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica și sediul Centru, Țurcanu Radu și Badan-Melnic Eleonora.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței	/semnătura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Aliona Miron
	/semnătura/	Veronica Mocanu
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Midrigan