

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din  
24 iunie 2011 în privința președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,  
Ion Țurcan

27 septembrie 2011  
nr. 496/35

mun. Chișinău

Examinînd contestația președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan și contestația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 iunie 2011 în privința președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan, audiind informația doamnei Dina Rotarciuc, Consiliul Superior al Magistraturii

### C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția din 06 iunie 2011 a fost intentată în privința președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan procedura disciplinară privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f), h) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului „(...) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor, refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 iunie 2011 a fost aplicată în privința președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Împotriva hotărîrii date a depus contestație, președintele Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan, solicitînd admiterea contestației, casarea hotărîrii și încetarea procedurii pe dosar, pe motiv că nu a comis nici o abatere disciplinară.

De asemenea, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 iunie 2011 a fost contestată și de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, solicitînd admiterea contestației și modificarea hotărîrii cu aplicarea în privința președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan a sancțiunii disciplinare potrivit încălcărilor comise, indicînd că sancțiunea aplicată este prea blîndă și nu corespunde abaterilor disciplinare comise.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii judecătorul, Ion Țurcan a susținut contestația depusă, indicînd că potrivit pct. 4 al Regulamentului privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 68/3 din 01 martie 2007, „conform metodei ciclice, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată, urmînd ca în situațiile în care pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale să se recurgă la regulile stabilite în codurile de procedură, fără a purcede la repartizarea aleatorie repetată”.

De asemenea, Ion Țurcan a relatat că dosarul penal privind învinuirea lui Țurcan Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, deja se afla în procedură la judecătorul Angela Catană, adică deja i s-a atribuit un număr. Afirmațiile precum că „conform ordinii stabilite, urma a fi discutată repartizarea în procedura judecătorilor Adela Andronic, Garri Bivol, Vladimir Brașoveanu și numai

apoi dnei Liubovi Brînză” sunt indiscutabil valabile în cazul repartizării primare a dosarelor când unui anumit dosar penal abia i s-a atribuit un număr. În cazul dat, o asemenea situație nu există, or, dosarul deja fiind repartizat judecătorului Angela Catană și fiindu-i deja atribuit un număr. Consideră concluzia Colegiului disciplinar eronată, solicitînd anularea hotărîrii cu clasarea procedurii.

Consiliul Superior al Magistraturii, audiind judecătorul, examinînd contestațiile și materialele procedurii disciplinare, ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, și a o admite pe cea a dlui Ion Țurcan, cu casarea hotărîrea Colegiului disciplinar și încetarea procedurii pe dosar, pe motiv că în acțiunile dlui Ion Țurcan nu se conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f), h) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, or, acuzațiile aduse nu au fost confirmate prin careva probe.

Din considerentele menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. art. 4, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 iunie 2011.

2. A admite contestația depusă de președintele Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan.

3. A casa hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 iunie 2011 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment în privința președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan cu încetarea procedurii pe dosar.

4. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței Consiliului  
Superior al Magistraturii

Nichifor Corochii