

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

18 ianuarie 2019

mun. Chișinău

nr. 5/1

Președintele ședinței
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Aliona Miron
Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Stela Botnaru
Angela Otean

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de Vașciuc Tatiana și Marco Vasile și administratorul SRL „Conduct-Linia”, Rîbac Ian, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa

CONSTATĂ:

1. Conținutul sesizării nr. 1019 s - 1303 p/m depusă de către Marco Vasile și Vașciuc Tatiana

La 11 octombrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele lui Marco Vasile și Vașciuc Tatiana, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa pentru încălcarea termenelor de redactare a hotărârii, expedierea copiei hotărârii motivate, cât și expedierea cauzei în instanța de apel.

Autorii sesizării relatează că la 28 decembrie 2017, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a avut loc examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Marco Vasile împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Vașciuc Tatiana cu privire la anularea ordinului, eliberarea duplicatului certificatului de naștere și a certificatului de căsătorie, încasarea prejudiciului moral, judecător Lavric Larisa.

În ianuarie 2018 au depus apel atât Agenția Servicii Publice, cât și reclamantii în partea respingerii prejudiciului moral.

Până la data adresării cu sesizarea dată, timp de 07 luni nu au primit copia hotărârii motivate, nu cunosc soarta dosarului, cauza se tergiversează intenționat.

S-au adresat cu o plângere vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Dulghieru Dorin, dar fără rezultat.

Autorul sesizării consideră că judecătorul Lavric Larisa în mod intenționat le încalcă drepturile, de aceea solicită de a se interveni.

2. Constatările inspecției judiciare

Examinând materialele prezentate și argumentele petiționarului, Inspecția judiciară a pornit cauza disciplinară, iar la 13 noiembrie 2018 a întocmit raportul nr. 1019 s - 1303 p/m și a remis cauza disciplinară pentru examinare Colegiului disciplinar, considerând, că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiul de la lit. g) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările în vigoare de la data de 14 octombrie 2018.

În raportul prezentat Colegiului disciplinar, inspectorul-judecător a indicat, că până la data perfectării prezentului Raport, judecătorul Lavric Larisa nu a expus opinia cu privire la încălcările invocate în sesizare.

Verificând circumstanțele de fapt, coraportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că la 28 iulie 2017, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza civilă nr. 12-3-57878-23082017, Marco Vasile împotriva Serviciului Stare Civilă, repartizată judecătorului Lavric Larisa.

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost examinată la 28 decembrie 2017 cu adoptarea hotărârii, care a fost contestată cu apel de ambele părți în ianuarie 2018.

În Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data perfectării Raportului, este publicat doar dispozitivul hotărârii, hotărârea redactată nu este publicată, procesul-verbal al ședinței de judecată nu este plasat.

Cauza are statut de „încheiat”, fără a se trece la statutul de „apel”.

Consideră inspectorul-judecător, că faptele descrise de autorii sesizării cu privire la încălcarea, atât a termenelor de redactare a hotărârii, cât și încălcarea altor termeni de îndeplinire a acțiunilor de procedură, cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

3. Conținutul sesizării administratorului SRL „Conduct-Linia”, Rîbac Ian

La 16 noiembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului SRL „Conduct-Linia”, Rîbac Ian, în care solicită constatarea comiterii abaterilor disciplinare de către judecătorul judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

Administratorul SRL „Conduct-Linia”, Rîbac Ian, în sesizare a invocat că la 18 octombrie 2017, societatea a fost acționată în judecată de SC „Colass” SA cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

După încetarea procedurii de mediere judiciară, cauza s-a repartizat pentru examinare judecătorului Lavric Larisa.

La 14 septembrie 2018, judecătorul Lavric Larisa a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a admis integral acțiunea.

La 20 septembrie 2018, SRL „Conduct-Linia” a depus la judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 septembrie 2018.

Judecătorul Lavric Larisa la 31 octombrie 2018, i-a comunicat că hotărârea nu este redactată.

În aceeași zi a depus la secretariatul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) cerere cu privire la eliberarea hotărârii, care nu i-a fost remisă în termen de 5 zile.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, încălcând termenele de redactare a hotărârii din 14 septembrie 2018 și de remitere a copieii hotărârii prevăzute la art. 236 alin. (5), (8) Cod de procedură civilă, a comis baterile disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Solicită administratorul SRL „Conduct-Linia”, Rîbac Ian, constatarea comiterii de către judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g), i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

4. Poziția Inspecției Judiciare

La 30 noiembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Moldovan Sveatoslav, a întocmit Raportul cu Nr. 1139s-1448p/m, prin care a constatat în faptele judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, elemente ce cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. g) Legea cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

5. Poziția judecătorului

Inspekția judiciară a solicitat judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, prezentarea opiniei scrise cu anexarea actelor relevante pe ambele proceduri disciplinare, însă judecătorul nu a prezentat careva explicații asupra circumstanțelor indicate în sesizări.

Fiind citat pentru examinarea cauzei disciplinare, judecătorul nu s-a prezentat, fără careva motive întemeiate, nu a prezentat argumente întru susținerea poziției sale, care nu este cunoscută, Plenul Colegiului disciplinar dispunând examinarea cauzei disciplinare în lipsa acestuia.

6. Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

În temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauzele disciplinare pornite în temeiul sesizărilor depuse de Vașciuc Tatiana și Marco Vasile și administratorul SRL „Conduct-Linia”, Rîbac Ian, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, au fost conexate într-o singură procedură.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspekției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Conform art. 36 din aceeași Lege, Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și poate aplica sancțiuni disciplinare prevăzute la art. 6 judecătorilor în funcție, doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, cu modificările operate prin Legea nr. 136 din 19 iulie 2016, constituie abatere disciplinară: încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Potrivit art. 1 și art. 15 al Legii cu privire la statutul judecătorului, nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorul ca purtător al puterii judecătorești, fiind investit

cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le exercită în baza legii, de rând cu alte obligațiuni, are datoria de a respecta întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor și prestigiului justiției, etc.

Cercetând materialele procedurilor disciplinare, în raport cu Rapoartele inspectorului-judecător și argumentele sesizărilor înaintate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia, că în cadrul examinării procedurilor disciplinare s-au confirmat circumstanțele invocate de autorii sesizărilor, în acțiunile judecătorului Lavric Larisa fiind prezentă abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură*, încălcare care a afectat în mod direct drepturile petiționarului SRL „Conduct-Linia” și cele ale petiționarilor Vașciuc Tatiana și Marco Vasile, participanți în procesul civil, examinat de către judecător.

Colegiul disciplinar reține, că judecătorul nu a prezentat careva explicații la adresarea, atât Inspecției Judiciare, cât și Colegiului disciplinar, informațiile asupra cazului fiind colectate din Programul Integrat de gestionare a Dosarelor (PIGD), înscrisuri, care confirmă cu certitudine cele expuse în sesizările înaintate atât de petiționarul SRL „Conduct-Linia” cât și de petiționarii Vașciuc Tatiana și Marco Vasile.

6.1. Astfel, din materialele cauzei disciplinare pornite în temeiul sesizării SRL „Conduct-Linia” rezultă, că SA „Colass” a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Conduct-Linia”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Primăria mun. Chișinău, cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material fiind redistribuit repetat pentru examinare judecătorului Lavric Larisa, în mod automat, care la 14 septembrie 2018 a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a admis integral acțiunea SA „Colass”.

La 20 septembrie 2018, avocatul Balaur Sergiu a declarat în interesele SRL „Conduct-Linia” apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2018.

Avocatul Balaur Sergiu, la 31 octombrie 2018, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cerere în care a solicitat eliberarea hotărârii integrale.

Din afirmațiile autorului sesizării, judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, nu a întocmit hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data depunerii cererii de apel și nu a remis-o participanților la

proces în termen de 5 zile.

Plenul Colegiului disciplinar reține, că petiționarul s-a adresat cu sesizare la 16 noiembrie 2018, însă până în momentul întocmirii raportului și până la data prezentei ședințe, hotărârea integrală a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2018 în cauza civilă nr. 12-2c-80063-01122017 nu era publicată în Programul integrat de gestionare a dosarelor, careva date că cauza a fost expediată la instanța de apel cu hotărârea motivată, la caz lipsesc.

6.2. Analizând materialele cauzei disciplinare pornite pe baza sesizării depuse de Vașciuc Tatiana și Marco Vasile, circumstanțele de fapt, coraportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că la 28 iulie 2017, în Judecătoria Buiucani a fost înregistrată cauza civilă nr. 12-3-57878-23082017, Marco Vasile împotriva Serviciului Stare Civilă, repartizată judecătorului Larisa Lavric.

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost examinată la 28 decembrie 2017, cu adoptarea hotărârii, care a fost contestată cu apel de ambele părți în ianuarie 2018.

În Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor la data examinării cauzei disciplinare este publicat doar dispozitivul hotărârii, însă hotărârea redactată nu este publicată, procesul-verbal al ședinței de judecată nu este plasat. Cauza are statut de „încheiat”, fără a se trece la statutul de „apel”.

În conformitate cu art. 236 alin. (5), lit. a), b), alin. (6), (8) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute de lege, instanța de judecată este obligată să întocmească hotărârea integrală, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Potrivit art. 367 alin. (3) Cod de procedură civilă, după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să, expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în prima instanță.

Astfel, potrivit prevederilor pct. 9 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014, lucrările de evidență și documentare procesuală în instanțele de judecată și curțile de apel se duc prin intermediul PIGD. Toate acțiunile de înregistrare, repartizare, examinare și încheiere a dosarelor se înregistrează în PIGD. Toate documentele întocmite în cadrul instanței de judecată, cum sunt citațiile, procesele-verbale, hotărârile, încheierile, etc., se înregistrează în PIGD.

În conformitate cu Hotărârea cu privire la Nota informativă a Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la

activitatea instanțelor de judecată în procesul de utilizare a PIGD și SRS Femida 24 noiembrie 2015 mun. Chișinău nr. 888/36, s-au atenționat judecătorii și colaboratorii instanțelor de judecată despre obligativitatea: a) utilizării depline a PIGD și Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată; i) plasarea și publicarea în PIGD a tuturor actelor judecătorești emise în procesul de examinare a cauzelor, cu excepțiile prevăzute...ect.

Din materialele cauzei disciplinare, rezultă, că, contrar normelor legale citate, judecătorul Larisa Lavric a încălcat repetat, în ambele cazuri termenele de redactare a hotărârii judecătorești într-un caz peste 10 luni și în altul peste 4 luni, de expediere a copiei acesteia participanților la proces, cât și expedierea dosarului în instanța de apel.

Acțiunile și faptele redată ale judecătorului, afectează în mod direct drepturile participanților la proces prevăzute de lege, inclusiv cele prevăzute de art. 6 CEDO, încălcând dreptul la un proces echitabil.

Plenul Colegiului disciplinar reține poziția judecătorului, care a ignorat solicitările inspectorilor-judecători de a prezenta opinia asupra cazurilor, precum nu a prezentat explicații nici Colegiului disciplinar.

Totodată se reține, că încălcarea are un caracter continuu, or până la data adoptării prezentei hotărâri lipsesc careva date referitor la întocmirea hotărârilor motivate și expedierea cauzelor în instanța de apel, iar în PIGD sunt publicate doar dispozitivele hotărârilor menționate.

Plenul Colegiului disciplinar reține, că normele imperative indicate au fost flagrant ignorate de judecătorul Lavric Larisa, fapte, ce denotă că judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume: *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură*, încălcare care a afectat în mod direct drepturile petiționarului SRL „Conduct-Linia” și cele ale petiționarilor Vașciuc Tatiana și Marco Vasile, participanți în procesele civile, examinate de către judecător.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate, Plenul Colegiului disciplinar constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, aplicându-i sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) – *avertismentul*, care va fi una echitabilă, în raport cu cele comise și personalitatea, stagiul și activitatea judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g), art. 6 alin. (1) lit. a), art. 36 alin. (1) lit. a) art. 39) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, în acțiunile judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Lavric Larisa, și i se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) - avertismentul.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Arătolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean