

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 5/1

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația Avocatului Poporului (Ombudsman), Mihail Cotorobai împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 decembrie 2019 Nr. 1352s-1627 p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihai Murguleț de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

### CONSTATĂ:

#### 1. Argumentele sesizării

La data de 04 noiembrie 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai declarată în interesele cet. Crivaia Galina, prin care a fost solicitată intervenția organului de autoadministrare judecătorească în vederea verificării corectitudinii acțiunilor/ inacțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Murguleț Mihai la examinarea cauzei nr.2-2937/2018. Sesizarea Ombudsmanului a fost înregistrată în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 07 noiembrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

Autorul sesizării menționează că, la 25 iulie 2019 în adresa Oficiului Avocatului Poporului a parvenit cererea ce. Crivaia Galina în care a invocat că la 21.02.2019 judecătorul Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pe cauză civilă nr.2-2937/2018, la acțiunea înaintată de Crivaia Galina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu administratorul autorizat Odajiu Mariana cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 22 aprilie 2016. În aceeași zi, 21 februarie 2019, reclamanta a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cerere pentru eliberarea hotărârii motivate. Fiindcă nu a primit nici un răspuns la cererea din 21.02.2019, cet. Crivaia Galina a depus în mod repetat la 05.07.2019 cereri înregistrate în cancelaria sediilor Buiucani și Ciocana ale Judecătoriei Chișinău, solicitând eliberarea hotărârii integrale din 21 februarie 2019 pentru a utiliza calea de atac, însă până la data sesizării Oficiului Avocatului Poporului – 25.07.2019 nu primise răspuns. Petiționara a invocat încălcarea dreptului la informație, la apărare și la un proces echitabil.

#### 2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 04.11.2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Iurie Perevoznic a adoptat decizia nr.1352s-1627p/m, de respingere a sesizării Avocatului Poporului (Ombudsman) Cotorobai Mihail pe marginea atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihai Murguleț de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 04 noiembrie 2019, Avocatul Poporului (Ombudsman), Cotorobai Mihail a depus în termen contestație la data de 23.12.2019 (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 10.12.2019), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și pornirea cauzei disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea contestației depuse, Avocatul Poporului (Ombudsman) Cotorobai Mihail a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

În special Avocatul Poporului (Ombudsman), Cotorobai Mihail nu este de acord cu concluzia inspectorului judecător care eronat a apreciat circumstanțele de drept și de fapt la emiterea deciziei, plasând responsabilitatea pe seama grafierului, eludînd-se în acest mod examinarea obiectivă a circumstanțelor cauzei, conform prevederilor legale, instanța de judecată în persoana judecătorului fiind unica autoritate responsabilă de redactarea și motivarea hotărîrii judecătorești, or potrivit prevederilor Legii nr. 59 din 15.03.2007 privind statutul și organizarea activității grefierului din instanțele judecătorești și art. 47 din Codul de procedură civilă, în responsabilitatea grefierului intră doar comunicarea actelor de procedură, întocmirea borderoului și ducerea procesului verbal a ședinței de judecată.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația Avocatului Poporului (Ombudsman), Cotorobai Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 04 noiembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței

elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, în sesizare nu se indică expres care din abaterile disciplinare, definite în art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi încadrate acțiunile magistratului Murguleț Mihai, însă din circumstanțele descrise s-ar impune examinarea speței sub aspectul existenței sau inexistenței, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Murguleț Mihai a abaterii disciplinare prevăzută la art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

lit.g) - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, dosarul civil „Crivaia Galina vs Ministerul Justiției” a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău la 22.11.2018, cu nr.12-2-76738-22112018, fiind în aceeași zi repartizat în mod automat-aleatoriu pentru examinare judecătorului Mihai Murguleț.

La 21 februarie 2019 judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii de respingere, ca neîntemeiată, a acțiunii înaintate de Crivaia Galina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu administratorul autorizat Odajiu Mariana cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 22 aprilie 2016. Hotărâre cu drept de atac în ordine de apel în 30 zile de la pronunțarea dispozitivului.

La 21.02.2019 în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a fost înregistrată, cu nr.5659, cererea Galinei Crivaia de eliberare a copieii hotărârii motivate nr.2-2937/2018. În corespundere cu însemnările în Registrul de corespondență a cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), confirmată ulterior și prin scrisoarea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16.08.2019, cererea din 21.02.2019 a petiționarei a fost recepționată în aceeași zi de către Alina Dudcovici, grefierul judecătorului Murguleț Mihai.

În procesul verificării sesizării nu a fost posibil de stabilit dacă cererea Galinei Crivaia din 21.02.2019 a fost adusă la cunoștință judecătorului Murguleț Mihai, urmare

a faptului că greșiera Alina Dudcovici a demisionat din sistemul judecătoresc, iar judecătorul Murguleț Mihai nu a răspuns la interpelările Inspecției Judiciare.

La 05.07.2019 cet.Crivaia Galina a depus repetat cereri de eliberare a hotărârii integrale din 21 februarie 2019, înregistrate în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr.8955/2 și în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr.26974. Prin scrisoarea nr.10866 din 09 octombrie 2019 a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) adresată președintelui Judecătoriei Chișinău s-a stabilit că, cererea cet.Crivaia Galina de eliberare a hotărârii integrale din 21 februarie 2019, depusă repetat la 05.07.2019 a fost transmisă judecătorului Murguleț Mihai pentru soluționare.

Potrivit informației plasate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Murguleț Mihai a întocmit la 20 iulie 2019 hotărârea integrală din 21 februarie 2019. La 02.09.2019 cererea de apel a petiționarei și materialele dosarului civil nr.2-2937/2018 au fost remise pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă „Crivaia Galina vs Ministerul Justiției” a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-18202412-02-2a-23092019 la 23.09.2019 și în aceeași zi a fost repartizată spre examinare judecătorului Danilov Aliona.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea lui Crivaia Galina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu administratorul autorizat Odagiu Mariana cu privire la repararea prejudiciului moral a fost acceptată pe rol, fiind stabilită ședința de judecare a apelurilor pentru data de 28 ianuarie 2020 ora 11:00. Astfel, instanța de apel urmează să analizeze argumentele apelantului Crivaia Galina, plenitudinea și pertinenta probelor care au fost puse la baza hotărârii pe cauză și să se pronunțe pe marginea legalității și temeiniciei soluției instanței de fond.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, norma art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, califică drept abatere disciplinară fapta comisă din motive imputabile judecătorului, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, în special în Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, subliniază că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că faptul aducerii la cunoștință judecătorului Mihai Murguleț a cererii din 21.02.2019 privind eliberarea hotărârii motivate pe cazul civile cu participarea cet. Crivaia Galina, nu s-a confirmat, or s-a stabilit doar faptul aducerii la cunoștința judecătorului Murguleț Mihai a cererii cet.Crivaia Galina depuse repetat la 05.07.2019, prin care a solicitat eliberarea hotărârii integrale din 21 februarie 2019. În baza cererii cet.Crivaia Galina înregistrate la 05.07.2019 judecătorul Murguleț Mihai la 20.07.2019 a redactat integral hotărârea din 21.02.2019, încadrându-se în termenul de 30 zile prevăzut de lege.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, neredactarea în perioada 21.02.2019-21.03.2019 a hotărârii de către judecătorul Mihai Murguleț, nu-i poate fi imputată ultimului, deoarece acesta nu cunoștea despre faptul depunerii unei cereri din partea cet. Crivaia Galina cu privire la redactarea acestei hotărâri.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atestă că redactarea la 20.07.2019 a hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 21.02.2019, nu a avut ca și consecință limitarea în drepturi a petiționarei de a contesta cu apel hotărârea pe cauza civilă în speță, lipsind astfel un alt element indispensabil a componenței abaterii disciplinare prevăzute la lit.g) alin.(1) art.4, și anume –afectarea directă a drepturilor participanților la proces sau ale altor persoane.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 04 noiembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Avocatul Poporului (Ombudsman) Corobai Mihail cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihai Murguleț de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Avocatul Poporului (Ombudsman) Cotorobai Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 noiembrie 2019, Nr.1352 s – 1625 p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu