

2. Opinia judecătorului viza în sesizare

Din opina prezentată Inspecției Judiciare de către judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Alexandru Motricală se desprinde că, la data de 02.08.2019, administratorul înlăturat al S.R.L. „CASA PESCARULUI”, în proces de insolabilitate Anton Mateșa a depus cerere privind revocarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova. În argumentarea cererii a invocat, că s-a conformat cerințelor administratorului insolabilității Igor Bulgaru și a transmis toate actele solicitate, fapt confirmat prin actul de primire-predare, iar interdicția de a părăsi țara a rămas neactuală.

Astfel, la data de 19.08.2019 prin încheierea instanței de insolabilitate, a fost admisă cererea lui Anton Mateșa și a fost revocată interdicția de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, aplicată anterior prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19.02.2019.

Judecătorul a precizat, că încheierea vizată a fost remisă de către greșier părților la data de 30.08.2019, respectiv comporta un caracter executoriu din momentul pronunțării. A mai menționat, că caracterul executoriu a încheierii din 19.08.2019 rezultă din prevederile art. 5 alin. (8) și art. 8 alin. (2) a Legii insolabilității, iar legislația nu-i pune în sarcina judecătorului expedierea încheierii pentru executare organelor abilitate din cadrul Frontierei de stat.

3. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 18.03.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia Nr.218s-295p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Anton Mateșa din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 18 martie 2020 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, avocatul Ciurac Ion în interesele cet. Mateșa Anton a depus o contestație la data de 06.01.2021 (ținând cont de dovada de recepție a deciziei inspecției judiciare la data de 18.03.2020, din 21.12.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, avocatul Ion Ciurac a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspekției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare urma să-i lămurească petiționarului modalitatea de a pune în executare a încheierii prin care a fost dispusă anularea obligațiunii de nepărăsire a țării prin prezentarea acestei încheieri la punctul de trecere a frontierei de stat nemijlocit de către petiționar.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația avocatului Ion Ciurac împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, examinând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Alexandru Motricală, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, atestă că la 02.08.2019, administratorul înlăturat al S.R.L.,CASA

PESCARULUI”, în proces de insolvabilitate, Anton Mateșa a depus cerere privind revocarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, în motivarea căreia a invocat, că prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19.02.2019 i s-a aplicat amendă judecătorească în mărime de 3000 lei și i s-a interzis să părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate, or Anton Mateșa, ca administrator înlăturat, s-a eschivat de a executa cerințele administratorului insolvabilității Igor Bulgaru, în vederea transmiterii actelor de evidentă contabilă și documentele aferente activității întreprinderii.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19 august 2019 nr. 2i-48/18, emisă de către judecătorul Alexandru Motricală, a fost admisă cererea administratorului înlăturat al S.R.L. „CASA PESCARULUI”, în proces de insolvabilitate, Anton Mateșa, privind revocarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova și s-a revocat interdicția de părăsire a teritoriului Republicii Moldova aplicată prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19.02.2019, în privința lui Anton Mateșa.

Încheierea nr. 2i-48/18 a devenit definitivă prin necontestare la data de 03.09.2019.

Autorul sesizării a invocat faptul că, din neglijența judecătorului Alexandru Motricală, încheierea din 19.08.2019 nu a fost expedită pentru executare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, încheierea privindu-l pe petiționarul Mateșa Anton a fost remisă de către greșier părților la data de 30.08.2019, aceasta avînd un caracter executoriu din momentul pronunțării, caracterul executoriu a încheierii din 19.08.2019 rezultînd din prevederile art. 5 alin. (8) și art. 8 alin. (2) a Legii insolvabilității.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 16 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 64 alin. (11) din Codul de executare, încheierea instanței de judecată prin care se dispune aplicarea interdicției de a părăsi țara se trimite spre executare Poliției de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Alin. (3) al aceluiași articol și cod, stabilește că, în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit.a)–c) și e)–g) din prezentul cod sau restituirii documentului executoriu, interdicția de a părăsi țara se revocă de către executorul judecătorec. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispăre necesitatea menținerii interdicției de a părăsi țara, precum și în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit.d) din prezentul cod, această interdicție se revocă de către judecător la cererea executorului judecătorec sau a părților în procedura de executare.

Astfel, din cele menționate mai sus se desprinde că legiuitorul nu a pus expres în sarcina instanței de judecată remiterea pentru executare a încheierii prin care se revocă interdicția de a părăsi țara.

Totodată, petiționarul avînd încheierea judiciară prin care a fost ridicată interdicția de a părăsi țara, acesta fiind beneficiarul nemijlocit al efectului juridic dispus prin acest act judecătoresc, întru realizarea dreptului său de a părăsi fără careva impedimente Republica Moldova, nu era îngăduit în dreptul să prezinte această încheiere autorităților de la frontiera de stat, și drept urmare să, părăsească teritoriul țării fără alte careva restricții, sau obstacole.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate alegațiile autorului sesizării, motiv din care sesizarea acestuia corect a fost respinsă de către Inspekția judiciară, or în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 10 decembrie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de avocatul Ciurac Ion, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către avocatul Ion Ciurac în interesele cet. Mateșa Anton împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 18 martie 2020, **Nr. 218s-295p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu