

HOTĂRÎRE

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 5/1

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând contestația declarată de cet. Perjunca Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1088s-1442 p/m din 05 decembrie 2022, emisă pe marginea sesizării depuse la 08 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău, (sediul Centru),

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La data de 08 noiembrie 2022 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din numele lui Vitalie Perjunca, prin care invocă dezacord cu acțiunile judecătorului Ciprian Valah de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Autorul sesizării a relatat că, în procedura judecătorului Coprian Vașah de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru se află cauza civilă la acțiunea înaintată de Staver Artur și SRL „Cristal Analitic” împotriva subsemnatului.

Indică autorul, că precum judecătorul Ciprian Valah în cadrul ședinței de judecată a fi acordat consultanță juridică avocatului reclamantului Staver Artur-Marinei Frecauțan și anume la faptul că trebuie să facă unele schimbări în cererea de chemare în judecată pentru a avea câștig de cauză, respectiv că judecătorul nu este imparțial la examinarea cauzei.

Consideră autorul, că prin acțiunile sale, judecătorul lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională și i-a încălcat drepturile, prevăzute de art. 6, art.1 din protocolul 4 a CEDO.

Solicită să fie sancționat disciplinar judecătorul vizat în sesizare.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Ciprian Valah de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Inspekția judiciară a menționat faptul, că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, în cadrul verificării circumstanțelor invocate de autor, Inspekția judiciară a stabilit faptul, că la 21 iunie 2021, Staver Artur și SRL „Cristal Analitic” a înaintat acțiunea în judecată împotriva lui Pejunca Vitalie privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În cadrul ședinței de judecată din 01 noiembrie 2022, avocatul Frecaușan Marina în interesele reclamantilor Staver Artur și SRL „Cristal Analitic” a înaintat cererea privind completarea acțiunii.

Prin încheierea protocolară instanța a dispus admiterea spre examinare cererea completată de reclamant. Totodată, instanța a explicat că încheierea se poate contesta odată cu fondul.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 01 noiembrie 2022, pârâtul Perjunca a înaintat cerere verbală de recuzare judecătorului din motivul că admis spre examinare cererea reclamantilor de completare acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2022, emisă de judecătorul Livia Mitrofan, cererea de recuzare a judecătorului Ciprian Valah a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța a dispus convocarea participanților la proces în ședința de examinare în continuare a cauzei în fond la 23 februarie 2022, ora 15.00.

Din sesizare reiese că autorul expune dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 noiembrie 2022, prin care a fost dispusă admiterea spre examinare cererea completată de reclamant.

Astfel, în ședința de judecată din 01.11.2022, avocatul Frecaușan Marina în interesele reclamantilor a înaintat cerere privind completarea acțiunii, prin care se solicită înlocuirea în pretențiile revendicate cuvântul „lezat” prin cuvântul „defăimat”, iar în privința reclamantului SRL „Cristal Analitic” solicită doar constatarea defăimării reputației profesionale a societății. Pârâtul nu a obiectat pe marginea cererii reclamantului de completare a acțiunii.

Prin decizia din 05 decembrie 2022 Inspekția judiciară a respins sesizarea ca neîntemeiată.

Inspekția judiciară a invocat faptul, că, organele specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

Inspekția Judiciară nu este instanță judecătorească și nu este în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 05.12.2022 Perjunca Vitalie a declarat contestație, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare. A invocat deasemenea, că decizia acestuia este neîntemeiată și fără suport legal. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile, care urmează a fi examinată de către instanța de fond și emisă hotărîrea respectivă.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În

lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul menționează faptul, că conform legislației, înainte de a se expune asupra cererilor/demersurilor înaintate, judecătorul audiază participanții la proces și este în drept să pună întrebări pentru a concretiza natura litigiului, cerințele invocate de reclamant, precum și legea aplicabilă speței.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 05.12.2022.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Valah Ciprian potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Perjunca Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1088s-1442 p/m din 05 decembrie 2022, emisă pe marginea sesizării depuse la 08 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău, (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru