

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 ianuarie 2024
Nr. 5/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Angela Bostan

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Gheneralov Artiom, administratorul Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1003s-1484p/m din 11 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 7 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Bivol Garri de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 7 noiembrie 2023 Gheneralov Artiom, administratorul Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorului Bivol Garri de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a minifestat dezacordul cu modul de examinare a cauzei civile la acțiunea lui Catlabuga Ghenadie împotriva Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. privind rezoluțiunea acordului adițional nr. 1 din 31 decembrie 2018, în special cu faptul că prin examinarea în continuarea a acestei cauze se încalcă imperativ încheierea de aplicare a măsurii de asigurare nr. 2-16342/23 din 11 august 2023, potrivit căreia a fost suspendată executarea contractului preliminar de achiziționare a acțiunilor la centrul de oficii „LeRoi” din 2 august 2012, a acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15 noiembrie 2012 și al Acordului adițional la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 31 decembrie 2018 din 11 august 2023, prin ce se afectează direct principiul securității raporturilor juridice.

În acest sens, a indicat că încheierea de aplicare a măsurii de asigurare din 11 august 2023 a fost emisă în cadrul examinării de către judecătorul Olga Boțan a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Mashtalyar Elenei împotriva lui Catlabuga Ghenadie, Mashtalyar Oleg, Pasecinic Liubov și Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. privind constatarea nulității absolute a contractului preliminar de achiziționare a acțiunilor la centrul de oficii „LeRoi” din 2 august 2012, a acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15 noiembrie 2012 și al Acordului adițional la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 31 decembrie 2018.

Totodată, a indicat că Mashtalyar Elena s-a adresat separat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Catlabuga Ghenadie, Mashtalyar Oleg, Pasecinic Liubov, intervenient accesoriu Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L., privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 4818 și a procesului-verbal al adunării Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. nr. MD-15/11/12 din 15 noiembrie 2012 și în cadrul acestei

cauze, prin încheierea judecătorului Sergiu Suvac, dosarul nr. 2-26269/22, din 5 decembrie 2022, menținută prin decizia instanței de recurs, a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, a fost interzis Agenției Servicii Publice efectuarea a căroră modificări în actele de constituire ale Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. până la emiterea unei hotărâri definitive în prezenta acțiune, a fost dispusă și suspendarea exercitării drepturilor prevăzute de lege a asociatului Catlabuga Ghenadie în raport cu Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. până la emiterea unei hotărâri definitive în prezenta acțiune.

La 18 octombrie 2023 a solicitat suspendarea procesului nr.2-23342/22 din procedura judecătorului Garri Bivol, însă cererea a fost restituită cererea de suspendare fără examinarea acesteia, motivând că procesul se află la etapa dezbaterilor judiciare.

Totodată, prin încheierea protocolară judecătorul Garri Bivol a respins cererea de introducere în proces în calitate de intervenienți accesorii a co-asociaților Mashtalyar Elena și Pasecinic Liubov, motivând că avocatul Lunca Ion a invocat argumente abstracte și că acesta nu are careva împuterniciri din partea asociatului Pasecinic Liubov pentru a solicita introducerea ei în proces, prin ce a încălcat prevederile art. 183, art. 185 Cod de procedură civilă, care imperativ obligă instanța la soluționarea, inclusiv și din oficiu, a problemei intervenirii în proces a coparticipanților, or materialele dosarului chiar impuneau acest fapt, pe de o parte, iar avocatul avea împuternici de a acționa în interesele asociatului Mashtalyar Elena, a cărei intervenire în proces s-a solicitat.

Reieșind din circumstanțele descrise, autorul a considerat că judecătorul Garri Bivol este părtinitor, dă dovadă de interes personal în examinarea cauzei nr.2-23342/22 și abordează tendențios drepturile și interesele legitime ale companiei pârâte și ale persoanelor care au solicitat întemeiat intervenirea în proces, încălcând prevederile imperative ale art. 67, art. 183, art. 185 Cod de procedură civilă, contrar sarcinilor procedurii civile prevăzute de art. 4 Cod de procedură civilă și accesului liber la justiție prevăzut de art. 5 Cod de procedură civilă.

Convingerile referitor la caracterul tendențios al acțiunilor judecătorului și interesul lui manifestat asupra soluționării litigiului se mai demonstrează prin faptul că acțiunea civilă reprezintă un litigiu patrimonial, care potrivit legii se impune cu plata taxei de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii, însă reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 100 lei, fără a solicita scutirea de plata taxei de stat.

Finalmente, Gheneralov Artiom, administratorul Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. a solicitat tragerea la răspundere disciplinată a judecătorului Garri Bivol din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), g) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bivol Garri de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1003s-1484p/m din 11 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Gheneralov Artiom, administratorul Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L., pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a constatat că din dinamica acțiunilor judecătorului Garri Bivol la examinarea cererilor privind atragerea în calitate de copârât și privind suspendarea procesului nu reiese încălcarea normelor de drept procedural și material aplicabile speței.

A indicat că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite

elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Totodată, a menționat că, deși autoarul sesizării invocă comiterea de către magistrat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate soluției emise de către magistratul vizat, dezacordul cu încheierea din 18 octombrie 2023 privind restituirea cererii privind atragerea în calitate de copârât a lui Elena Mashtalyar și cererii privind suspendarea procesului civil, pentru că au fost înaintate după finalizarea examinării cauzei în fond, ședința de judecată fiind întrerupă pentru pregătirea de susținerile orale, asupra legalității căreia urmează să se expună instanța de apel odată cu examinarea fondului cauzei.

Din cele expuse, dezacordul autorului cu soluțiile instanțelor de fond nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistraților care au examinat cauza. Or, autorul sesizării n-a prezentat probe pertinente în confirmarea caracterului intenționat sau neglijenței grave a acțiunilor magistraților vizați în raport cu cauza civilă asupra căreia s-au emis încheierile nominalizate supra, circumstanță care exclude temeiul de responsabilizare disciplinară.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1003s-1484p/m din 11 decembrie 2023, Gheneralov Artiom, administratorul Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, considerând că sesizarea a fost verificată superficial și părtinitor, a solicitat anularea Deciziei și remiterea sesizării pentru verificări suplimentare.

3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil că faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate dezacordului cu respingerea cererii privind suspendarea cauzei civile și cererii privind introducerea în proces în a intervenienților accesorii.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că, o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect a indicat că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abaterii și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în

mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Gheneralov Artiom, administratorul Î.M. "LIUPAS-IMOBIL" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1003s-1484p/m din 11 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 7 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Bivol Garri de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela