

Colegiul disciplinar de pe langa Consiliul Superior
al Magistraturii

OPINIE SEPARATĂ

a membrului Consiliului Disciplinar Pavel Midrigan pe marginea
hotărîrii din 21.02.2020.

La 21.02.2020 Colegiul Disciplinar al CSM a examinat sesizarea nr. 1265s-1512 p/m a cet. Iacovlev Nicolae, condamnat în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Curtis Marina.

În urma examinării contestației date, Consiliul Disciplinar a hotărît de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia Curtis Marina, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Prin prezenta, î-mi exprim dezacordul cu hotărîrea data din următoarele considerente.

Astfel, la data de 17 octombrie 2019 la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată plângerea cet. Iacovlev Nicolae, înregistrata ca sesizare la 21 octombrie 2019 cu nr. 1266 s — 1512 p/m, prin care se contestă tergiversarea examinării cererii sale înaintate în temeiul art. 473.3 Codul de procedura penala mai mult de 11 luni și nu a primit nici o explicație în acest sens. Solicită tragerea la raspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Marina Curtis.

În conformitate cu procedura stabilită, Inspectorului-judecator Valentin Roșca, verificînd circumstanțele expuse în sesizare, datele din programul PIGD, a constatat, că potrivit fișei de repartizare a dosarelor, dosarul penal Iacovlev Nicolae, înregistrat la Judecătoria Cahul cu numărul 15-21-1620-12032019, pe data de 12 martie 2019, a fost repartizat judecătorului Marina Curtis în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 martie 2019 cererea condamnatului Iacovlev Nicolae privind constatarea condițiilor de detenție a condamnatilor, în temeiul 473.3 Codul de procedure penală, a fost primită spre examinare și fixată prima ședința de examinare a cererii pentru data de 13 mai 2019, orele 13:00.

Ședința din 13 mai 2019 a fost amînată din motivul ca avocatul condamnatului era implicat într-un seminar privind formarea continua, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de **7 octombrie 2019**.

Ședința din 7 octombrie 2019 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Curtis Marina în concediu medical.

Prin ordinul Judecătoriei Cahul nr. 514 din **8 noiembrie 2019** judecătorului Curtis Marina a fost în concediu suplimentar neplatit pentru îngrijirea copilului în

drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. **Termenul maxim** de examinare a plangerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este **de 3 luni**, ceea ce constituie în sine o normă imperativă.

Astfel, din actele verificate, s-a constatat că de către judecătorul Curtis Mariana, în calitate de președinte al ședințelor de judecată a cauzei date, nu au fost luate toate măsurile în vederea examinării cauzei sus nominalizate în termenul de trei luni prevăzut de lege, iar ca consecință, amânările ședințelor fixate au continuat nejustificat. Astfel cauza menționată mai sus pînă la momentul examinării de către Colegiul disciplinar este în proces de examinare.

Mai mult ca atît, urmare a acordării concediului suplimentar neplatit prin Ordinul Judecatoriei Cahul nr. 514 din 8 noiembrie 2019, cauza penală a fost redistribuită unui alt judecător, care în dependentă de agenda sa, a fixat ședința de judecată pentru data de 16 ianuarie 2020, ceea ce este iarăși o tergiversare.

Consider, că judecătorul Marina Curtis, avînd în procedură cauza dată, nu a asigurat examinarea cu celeritate a cauzei menționate supra, fapt ce indică asupra neindeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fără o justificare rezonabilă, prin ce a afectat direct drepturile participanților la proces, în speta a autorului sesizării. Judecătorul urma să informeze conducerea Judecatoriei de situația creată pentru a găsi modalitățile respective de examinare a cauzei date în termenii stabiliți și de respectare a cadrului legal.

În circumstanțele expuse, consider că, judecătorul Curtis Marina, prin acțiunile sale, a încălcat prevederile art. 12 alin. (1) și art. 15 alin. (1) lit. b), c) și d) ale Legii cu privire la statutul judecătorului, subminînd autoritatea sistemului judecătoresc, diminuînd încrederea în justiție, ca o instituție care trebuie să emane încredere, iar cele constatate denotă incertitudinea justitiabilului, care spera, prin justiție, la soluționarea cazului în termen rezonabil și cu aplicarea corectă a legii, care, prin prisma art. 473.3 alin. (4) din Codul de procedură penală, reglementează expres termenul de trei luni pentru examinarea plangerilor condamnaților împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție și, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În circumstanțele indicate, consider, că în acțiunile judecătorului Judecatoriei Cahul, sediul Taraclia, Marina Curtis, persistă abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției și neindeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu și față de judecătorul vizat urma să fie aplicată o sancțiune disciplinară, prevăzută de legislația în vigoare.

varsta de la 3 la 4 ani, începînd cu data de 11 noiembrie 2019 până la data de 11 mai 2020.

Astfel, dosarul penal Iacovlev Nicolae a fost în procedura Judecătorului Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 13 martie 2019 pînă la 8 noiembrie 2019 (8 luni).

Potrivit fisei de repartizare a dosarului se confirm, ca dosarul penal Iacovlev Nicolae, înregistrat la Judecătoria Cahul cu numărul 15-21-1620-12032019, la data de **28 noiembrie 2019** a fost repartizat judecatorului Leonid Turculeț în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2019 s-a fixat ședința de judecată pe marginea plîngerii depuse de către Iacovlev Nicolae pentru data de 16 ianuarie 2020.

Astfel, inspectorul-judecător, analizînd faptele și circumstanțele expuse în sesizare, datele din PIGD, dispozițiile art. 4732 și art. 4733 din Codul de procedură penală, prevederile Legii cu privire la statutul judecatorului, altor acte normative naționale și internaționale, just a constatat în raportul său, că în acțiunile judecătorului Curtis Mariana persistă o banuală rezonabilă a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: p. i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În conformitate cu art. art. 1, 15 al Legii cu privire la statutul judecatorului, judecătorii ca purtători al puterii judecătorești, de rînd cu obligațiunile sale date prin lege, sunt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apararea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniforme a legislației, d) să se abțină de la fapte care daunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Potrivit prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și **intr-un termen rezonabil**, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

În contextul prevederilor art. 20 din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Categoria de cereri adresate de condamnatul-autor al sesizării, în instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 473.3 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instituit prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 272 din 3 29.11.2018, în vigoare de la 01 ianuarie 2019, plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav

Explicațiile judecătorului vizat despre unele circumstanțe familiale sau volumul mare de lucru nu pot justifica o examinare a unei cauze de această categorie într-un termen atât de exagerat și ar duce la încălcarea drepturilor fundamentale, prevăzute inclusiv de CEDO.

Cu respect, /semnatura/

Pavel Midrigan, membru Consiliului disciplinar CSM.