

HOTĂRÂRE

21 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 5/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte

Nadejda Toma

Membrii colegiului

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscurtă

Elena Cobzac

Ruxanda Pulbere

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Pavel Midrigan

Angela Otean

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de cet. Iacoblev Nicolae și de cet. Furman Sorin, Diulgher Veaceslav, Covercenco Vitalie, Fulger Veaceslav, Andrieș Nicolae, Dinev Iordan, Pereu Ivan, Zubco Ivan, Pelin Victor, Cohuteac Ivan, Caijber Veaceslav, Daradur Vasile, Korosan Stepan, Andrușoi Filip și Madjar Serghei, în privința judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), Curtiș Marina

CONSTATĂ:

Subiectul și conținutul sesizărilor.

1. În perioada 24 septembrie - 07 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările condamnaților Furman Sorin, Diulgher Veaceslav, Covercenco Vitalie, Fulger Veaceslav, Andrieș Nicolae, Dinev Iordan, Pereu Ivan, Zubco Ivan, Pelin Victor, Cohuteac Ivan, Caijber Veaceslav, Daradur Vasili, Corosin Stepan, Andrușoi Filip, Madjar Serghei, deținuți în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, repartizate

inspectorilor-judecători Roșca Valentin și Verejan Valentin, conexate la 16 octombrie 2019 pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Prin încheierea Inspecției judiciare din 06 noiembrie 2019 sesizările indicate supra au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură cu alte sesizări în privința acțiunilor judecătorului Curtiș Marina, declarate de cetățenii Zubco Ivan, Pelin Victor, Cohuteac Ivan, Caijber Veaceslav, Daradur Vasili, Corosin Stepan, Andrușoi Filip, Madjar Serghei.

La data de 24 septembrie 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost depusă petiția condamnatului Furman Sorin, prin care justițiabilul solicită tragerea la răspunderea penală a judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) Curtiș Marina pentru tergiversarea examinării cererii depuse în temeiul art. 473 din Codul de procedură penală mai mult de 8 luni.

La 25 septembrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat petiția declarată de Diulgher Veaceslav, prin care se invocă tergiversarea examinării cererii depuse la 14 martie 2019 în baza art. 473² din Codul de procedură penală și amânarea nejustificată a ședințelor de judecată de către judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), Curtiș Marina.

La 03 octombrie 2019, în Consiliul Superior al Magistraturii au fost înregistrate petițiile depuse de Covercenco Vitalie, Fulger Veaceslav, Andrieș Nicolae, Dinev Iordan, prin care petiționarii invocă tergiversarea examinării mai mult de 6 luni a cererii depuse în baza art. 473² din Codul de procedură penală și amânarea nejustificată a ședințelor de judecată de către judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) Curtiș Marina.

La 09 octombrie 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost depusă petiția condamnatului Pereu Ivan, prin care invocă tergiversarea examinării cererii depuse în ianuarie 2019, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, de către judecătorul Curtiș Marina.

La 10 octombrie 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost depusă petiția condamnatului Zubco Ivan, prin care se invocă tergiversarea examinării mai mult de 5 luni a cererii depuse, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, de către judecătorul Curtiș Marina.

La 17 octombrie 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost depusă petiția condamnatului Pelin Victor, prin care se invocă tergiversarea examinării cererii depuse în baza art. 473² din Codul de procedură penală și amânarea nejustificată a ședințelor de către judecătorul Curtiș Marina.

La 21 octombrie 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată petiția condamnatului Cohuteac Ivan, adresată Procuraturii Generale RM și remisă pentru examinare conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se invocă tergiversarea examinării cererii depuse în mai 2019, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, amânarea nejustificată a ședințelor de către judecătorul Curtiș Marina.

La 24 octombrie 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost depusă petiția condamnatului Caijber Veaceslav, prin care se invocă tergiversarea examinării cererii depuse în baza art. 473² din Codul de procedură penală de către judecătorul Curtiș Marina.

La 06 noiembrie 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost depusă petiția condamnatului Daradur Vasile, prin care se invocă tergiversarea examinării cererii depuse în baza art. 473² din Codul de procedură penală de către judecătorul Curtiș Marina.

La 07 noiembrie 2019, în Consiliul Superior al Magistraturii au fost înregistrate petițiile condamnaților Corosan Stepan, Andrușoi Filip și Madjar Serghei prin care se invocă tergiversarea examinării cererilor depuse în baza art. 473² din Codul de procedură penală de către judecătorul Judecătoriai Cahul (sediul Taraclia) Curtiș Marina.

Autorii sesizărilor indică despre tergiversarea și neexaminarea cauzelor intentate la cererile depuse, amânarea nejustificată a ședințelor de judecată și atitudinea neglijentă a judecătorului Curtiș Marina față de obligațiunile sale, neîndeplinirea obligațiunilor de serviciu la îndeplinirea justiției, încălcarea altor prevederi legale naționale și internaționale de către judecătorul nominalizat, etc.

Solicită autorii sesizărilor examinarea circumstanțelor expuse, cu urgentarea examinării cauzelor și reacționarea respectivă în privința judecătorului Curtiș Marina.

2. La data de 17 octombrie 2019, în Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată plângerea cet. Iacoblev Nicolae, înregistrată ca sesizare la 21 octombrie 2019 cu nr. 1266 s-1512 p/m, prin care se contestă tergiversarea examinării cererii sale înaintate în temeiul art. 473³ Cod de procedură penală.

Autorul sesizării relatează ca în luna martie 2019 a depus o cerere în cadrul Judecătoriai Cahul (sediul Taraclia) în temeiul art. 473³ Codul de procedura penală pe motivul detenției sale în condiții inumane în cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia l-a anunțat, că ședința de judecată a fost fixată pentru data de 13 mai 2019, orele 13:00. Ședința din 13 mai 2019 a fost amânată din motivul că avocatul condamnatului era implicat într-un seminar privind formarea continuă, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de 07 octombrie 2019. La 07 octombrie 2019 ședința nu a avut loc din motive necunoscute.

Autorul sesizării de asemenea a invocat, că din informația oferită de către administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia, judecătorul Judecătoriai Cahul (sediul Taraclia), Curtiș Marina și-a luat câteva zile de concediu, dar a doua zi alți deținuți au fost escortați în ședințe de judecată la judecătorul respectiv.

Petiționarul Iacoblev Nicolae își exprimă indignarea și solicită explicații din ce cauză de mai bine de 11 luni cererea sa nu este examinată de către judecătorul Judecătoriai Cahul (sediul Taraclia), Curtiș Marina și nu primește nicio explicație în acest sens.

Consideră, că în cazul dat, de către judecătorul Judecătoriai Cahul (sediul Taraclia), Marina Curtiș i-au fost lezate și încălcate drepturile sale și a rămas dezamăgit de instituția dată.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Cahul (sediul Taraclia), Curtiș Marina.

Constatările Inspecției judiciare.

3. Potrivit raportului Inspecției judiciare nr. 1155 s - 1353 p/m; nr. 1168 s - 1371 p/m; nr. 1213 s - 1433 p/m; nr. 1214 s - 1435 p/m; nr. 1215 s - 1436 p/m; nr. 1216 s - 1437 p/m; nr. 1238 s - 1471 p/m; nr. 1256 s - 1479 p/m; nr. 1265 s - 1509 p/m; nr. 1280 s - 1536 p/m; nr. 1295 s - 1555 p/m; nr. 1360 s - 1636 p/m; nr. 1362 s - 1640 p/m; nr. 1363 s - 1641 p/m; nr. 1364 s - 1642 p/m din 21 noiembrie 2019, inspectorul-judecător a indicat faptul, că în acțiunile judecătorului Curtiș Marina există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

În acest sens Inspecția judiciară a invocat faptul, că judecătorul Curtiș Marina nu a asigurat examinarea cu celeritate a cauzelor aflate în procedura sa cu participarea petiționarilor sus-nominalizați, fapt ce indică asupra neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fără o justificare rezonabilă, prin ce a afectat direct drepturile participanților la proces, în speță a autorilor sesizărilor.

În circumstanțele expuse, se constată că, judecătorul Curtiș Marina prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 12 alin. (1) și art. 15 alin. (1) lit. b), c) și d) ale Legii cu privire la statutul judecătorului, subminând autoritatea sistemului judecătoresc, diminuând încrederea în justiție, ca o instituție care trebuie să emane încredere, iar cele constatate denotă incertitudinea justițiabililor, care speră, prin justiție, la soluționarea cazurilor în termen rezonabil și cu aplicarea corectă a legii, dar și prevederile art. 473³ alin. (4) din Codul de procedură penală, care reglementează expres termenul de trei luni pentru examinarea plângerilor condamnaților împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se mai menționează în raportul Inspecției judiciare că, potrivit prevederilor art. 20 din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor penale se face *în termene rezonabile.*

Categoria de cereri adresate de condamnații-autori ai sesizărilor, în instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 473³ alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, *institute prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare de la 01 ianuarie 2019*, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a

avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. Termenul maxim de examinare a plângerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este de 3 luni.

Potrivit raportului Inspecției judiciare, informația colectată din Programul integrat de gestionare a dosarelor pentru examinarea sesizărilor depuse de autori, atestă că plângerile condamnaților, care prin prisma normei legale precitate urmau a fi examinate în termen de 3 luni, până la momentul perfectării raportului, nu au fost examinate, ședințele de judecată fiind amânate sau nu au avut loc din diverse motive, așa cum ar fi aflarea judecătorului în concediu de odihnă sau în concediu medical, lipsa grefierului, neprezența părților, etc., deși din opinia vicepreședintelui Judecătoria Cahul, Bușuleac Mihail, urmează că judecătorul Curtiș Marina din punct de vedere administrativ a fost asigurată cu tot necesarul pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, dispunând la fel și de grefier și de asistent judiciar.

4. Prin raportul Inspecției judiciare nr. 1266 s - 1512 p/m din 04 decembrie 2019, inspectorul-judecător Roșca Valentin, a constatat că potrivit datelor din programul PIGD, s-a constatat, că potrivit fișei de repartizare, dosarul penal Iacoblev Nicolae, înregistrat la Judecătoria Cahul cu numărul 15-21-1620-12032019, pe data de 12 martie 2019 a fost repartizat judecătorului Curtiș Marina în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) din 13 martie 2019 cererea condamnatului Iacoblev Nicolae, privind constatarea condițiilor de deținere a condamnaților, în temeiul 473³ Codul de procedură penală, a fost primită spre examinare și fixată prima ședință de examinare a cererii pentru data de 13 mai 2019, orele 13:00.

Ședința din 13 mai 2019 a fost amânată din motivul că avocatul condamnatului era implicat într-un seminar privind formarea continuă, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de 07 octombrie 2019.

Ședința din 07 octombrie 2019 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Curtiș Marina în concediu medical.

Prin ordinul Judecătoria Cahul nr. 514 din 08 noiembrie 2019 judecătorului Curtiș Marina i-a fost acordat concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, începând cu data de 11 noiembrie 2019 până la data de 11 mai 2020.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului dat, s-a constatat, că dosarul penal Iacoblev Nicolae, înregistrat la Judecătoria Cahul cu numărul 15-21-1620-12032019, la data de 28 noiembrie 2019 a fost repartizat judecătorului Turculeț Leonid în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoria Cahul (sediul Central) din 29 noiembrie 2019 s-a fixat ședința de judecată pe marginea plângerii depuse de către Iacoblev Serghei pentru data de 16 ianuarie 2020. La momentul examinării contestației date, dosarul dat nu era examinat.

Analizând faptele și circumstanțele expuse în sesizare, datele din PIGD, dispozițiile art. 473² și art. 473³ din Codul de procedură penală, prevederile

Legii cu privire la statutul judecătorului, altor acte normative naționale și internaționale, Inspekția judiciară a constatat, că în acțiunile judecătorului Curtiș Marina persistă o bănuială rezonabilă a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: lit. i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției*; lit. j) *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane*.

Opinia judecătorului vizat.

5. Potrivit notei informative prezentate de către judecătorul Curtiș Marina Plenului Colegiului Disciplinar, cu referire la raportul întocmit de către Inspekția Judiciară, rezultă că, în această perioadă a avut un volum foarte mare de lucru, chiar excesiv de mare, deoarece activa atât în calitate de judecător de instrucție, cât și judecător de fond din instanța care a fost transferată, fiind nevoită să se deplaseze fizic la examinarea cauzelor care i-au fost lăsate pentru a fi examinate până la capăt prin hotărârea CSM, în altă instanță, lucru care îi lua din timp și nu reușea să planifice activitatea în instanța respectivă pentru a fi examinate cauzele cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Mai indică judecătorul Curtiș Marina că o altă cauză a neexaminării în termen a cauzelor a fost starea sănătății acesteia, pentru care motive s-a aflat de mai multe ori în concedii medicale, cât și faptul că are la întreținere mai mulți copii minori, de îngrijirea cărora se preocupă doar dânsa, precum și având de îndeplinit și alte sarcini de serviciu.

A mai explicat judecătorul Curtiș Marina, că a fost numită judecător la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia), însă de-facto locuiește cu familia în mun. Chișinău. Se deplasează la locul de serviciu în fiecare zi cu transportul public, care, nu întotdeauna circulă regulat.

Ședințele de judecată au fost amânate de mai multe ori din cauza, că nu a avut grefier sau a fost bolnavă. În acest context a menționat, că a avut și o fractură la picior, care a creat obstacole în deplasarea sa cu transportul public până la Taraclia, inclusiv până în incinta judecătoriei. Despre aceste circumstanțe a fost informat Președintele Judecătoriei Cahul, însă nu au fost luate măsurile respective din lipsă de personal. Consideră, că aceste abateri nu au fost comise intenționat, ci din cumulul circumstanțelor indicate.

6. În cadrul ședinței Colegiului disciplinar judecătorul Curtiș Marina, fiind asistată și de avocatul Moloșag Natalia și-a susținut argumentele indicate în nota informativă, considerând că acțiunile ei au fost conforme, reieșind din situația creată, deoarece din cauza volumului excesiv de lucru și a condițiilor în care lucra s-a creat situația care a fost constatată în raport de către Inspekția Judiciară.

Inspectorul-judecător Chironet Ioana și-a susținut raportul, lăsând constatarea prezenței sau lipsei abaterii disciplinare la aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

7. Audiind opiniile judecătorului și a inspectorului-judecător, analizând și verificând faptele expuse în rapoartele Inspecției judiciare din 21 noiembrie 2019 și din 04 decembrie 2019, precum și materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară, intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), Curtiș Mariana, din motivul că nu au fost comise abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 lit. i) și j) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit rapoartelor Inspecției judiciare din 21 noiembrie 2019 și din 04 decembrie 2019, s-a constatat, că în acțiunile judecătorului Curtiș Marina persistă o bănuială rezonabilă a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;*

j) *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Conform prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele învinuirii formulate în raportul Inspecției judiciare în condițiile art. 26 alin. (2).

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar va examina învinuirile aduse judecătorului potrivit rapoartelor Inspecției judiciare, privind încălcarea de către judecătorul Curtiș Marina a prevederilor art. 473³ alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, *instituite prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare de la 01 ianuarie 2019*, potrivit cărora, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. Termenul maxim de examinare a plângerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este de 3 luni.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar va examina învinuirea adusă judecătorului în rapoartele Inspecției judiciare și sub aspectul că, judecătorul Curtiș Marina nu a asigurat examinarea cu celeritate a cauzelor sus nominalizate, fapt ce indică asupra neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fără o justificare rezonabilă, prin ce a afectat direct drepturile participanților la proces, în speță a autorilor sesizărilor.

Așadar, din materialele cauzei disciplinare a fost constatat că, în cauza Furman Sorin, prin încheierea din 29 ianuarie 2019, judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) Curtiș Marina a primit în procedură cererea condamnatului Furman Sorin privind constatarea condițiilor de deținere a condamnaților, în temeiul art. 473 Cod de procedură penală, fixând prima ședință de examinare a cererii la 11 martie 2019, ora 13.00. Ședința din 11 martie 2019 a fost amânată din motive independente de voința părților, nefiind prezentate înscrisuri de către instituția penitenciară nr. 5, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de 15 aprilie 2019, care la fel a fost amânată din motivul lipsei grefierului, iar ulterioarele ședințe din data de 23 septembrie 2019 și 08 noiembrie 2019 nu au avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical. O altă ședință de judecată nu a fost numită.

În cauza Diulgher Veaceslav, prin încheierea din 29 ianuarie 2019, judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) Curtiș Marina a primit în procedură cererea condamnatului, în baza art. 473 Cod de procedură penală, fixând prima ședință de examinare a cererii la 14 martie 2019, ora 13.00. Ședința din data de 14 martie 2019 a fost amânată din motivul lipsei grefierului, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de 21 mai 2019, care la fel a fost amânată din motivul lipsei apărătorului, pentru data de 26 august 2019, care nu a avut loc din motiv că ziua de 26 august 2019 a fost declarată zi de odihnă, iar ședința din 25 octombrie 2019 nu au avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu neplătit.

În cauza Covercenco Vitalie, s-a constatat că, prin încheierea din 13 martie 2019, judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) Curtiș Marina a primit în procedură cererea condamnatului Covercenco Vitalie, în baza art. 473² Cod de procedură penală, fixând prima ședință de examinare a cererii la 13 mai 2019, ora 15.00.

Ședința din data de 13 mai 2019 a fost amânată din motivul lipsei avocatului, care era antrenat la seminar, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de 07 octombrie 2019, care la fel nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical, următoarea ședință fiind fixată pentru data de 11 februarie 2020 ora 11:00.

În cauza Fulger Veaceslav, s-a constatat că, prin încheierea din 20 martie 2019, judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) Curtiș Marina a primit în procedură cererea condamnatului Fulger Veaceslav, în baza art. 473² Cod de procedură penală, fixând prima ședință de examinare a cererii la 30 mai 2019, ora 13:00.

Ședința din data de 30 mai 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat la un seminar în mun. Chișinău, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de 23 septembrie 2019, care la fel nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical, următoarea ședință fiind fixată pentru data de 21 ianuarie 2020 ora 13:30.

În cauza Andrieș Nicolae s-a constatat că cererea condamnatului în baza art. 473² din Codul de procedură penală, a fost primită în procedură prin încheierea din 29 ianuarie 2019, cu fixarea primei ședințe la 14 martie 2019, ora 11:30, care nu a avut loc din motivul lipsei grefierului, ședința din 21 mai 2019 a fost amânată pentru prezentarea informației de către instituția penitenciară referitor la condițiile de detenție, ședințele din 12 august 2019, 10 septembrie 2019, 16 septembrie 2019, nu au avut loc din lipsa timpului suficient pentru a fi petrecută, ședința din 24 septembrie 2019 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului în concediu medical. Următoarea ședință a fost fixată pentru 10 decembrie 2019 ora 14:30.

În cauza Dinev Iordan s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 29 ianuarie 2019, cererea condamnatului în baza art. 473³ Cod de procedură penală, a fost primită în procedură, fixând prima ședință de judecată la data de 11 martie 2019, care a fost amânată pentru prezentarea informației de către instituția penitenciară despre condițiile de detenție a petiționarului, pentru 16 aprilie 2019, care nu a avut loc din motivul lipsei grefierului, iar ședința din 24 septembrie 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul se afla în concediu medical, următoarea ședință fiind fixată pentru data de 19 decembrie 2019, ora 15:00.

Cu referire la cauza Pereu Ivan, s-a constatat că prin încheierea din 14 martie 2019, cererea condamnatului Pereu Ivan, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, a fost primită în procedură, fixând prima ședință la data de 20 mai 2019, ședință care a fost amânată, pentru 29 august 2019 și apoi 30 septembrie 2019, care nu au avut loc din motivul că judecătorul Curtiș Marina s-a aflat în concediu de odihnă și concediu medical. Următoarea ședință fiind fixată pentru data de 30 ianuarie 2020 ora 14:00.

În cauza condamnatului Zubco Ivan, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 08 mai 2019, de către judecătorul Curtiș Marina a fost primită spre examinare plângerea condamnatului

Zubco Ivan, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 03 octombrie 2019.

Ședința de judecată din data de 03 octombrie 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical. Următoarea ședință a fost fixată pentru data de 04 februarie 2020 ora 13:00.

În privința condamnatului Pelin Victor, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 21 martie 2019, de către judecătorul Curtiș Marina a fost primită spre examinare plângerea condamnatului Pelin Victor, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 14 mai 2019.

Ședința de judecată din data de 14 mai 2019 nu a avut loc din motivul solicitării unor informații de la instituția penitenciară, iar ulterioarele ședințe din 04 iunie 2019, 23 august 2019, 10 octombrie 2019 au fost amânate din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical și concediu anual de odihnă. Următoarea ședință fiind fixată pentru data de 17 februarie 2020, ora 15:00.

În cauza condamnatului Cohuteac Ivan, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 03 mai 2019, de către judecătorul Curtiș Marina a fost primită spre examinare plângerea condamnatului Cohuteac Ivan, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 30 septembrie 2019.

Ședința de judecată din 30 septembrie 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical, următoarea ședință fiind fixată pentru data de 30 ianuarie 2020, ora 14:30.

În cauza condamnatului Caijber Veaceslav, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 28 martie 2019, a fost primită în procedură plângerea condamnatului Caijber Veaceslav, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 20 august 2019.

Ședința de judecată din data de 20 august 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă, ulterioara ședință din 11 octombrie 2019 a fost amânată din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 20 februarie 2020, ora 11.00.

În cauza condamnatului Daradur Vasili, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 28 martie 2019, de către judecătorul Curtiș Marina a fost primită spre examinare plângerea condamnatului Daradur Vasili, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 19 august 2019.

Ședința de judecată din data de 19 august 2019 nu a avut loc, ulterioara ședință din 01 noiembrie 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical. O altă ședință de judecată nu a fost numită.

În cauza Corosan Stepan s-a constatat că, în gestiunea judecătorului Curtiș Marina s-a aflat spre examinare plângerea condamnatului Corosan Stepan, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, parvenită la 20 martie 2019, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 20 august 2019.

Ședința de judecată din data de 20 august 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă, ulterioarele ședințe din 11 octombrie 2019 și 04 noiembrie 2019 nu au avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical. O altă ședință de judecată nu a fost numită.

În cauza Andrușoi Filip, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 28 martie 2019, de către judecătorul Curtiș Marina a fost primită spre examinare plângerea condamnatului Andrușoi Filip, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 19 august 2019.

Ședința de judecată din 19 august 2019 nu a avut loc, iar ulterioara ședință din 01 noiembrie 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical. O altă ședință de judecată nu a fost numită.

În cauza condamnatului Madjar Serghei s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 28 martie 2019, de către judecătorul Curtiș Marina a fost primită spre examinare plângerea condamnatului Madjar Serghei, în baza art. 473² din Codul de procedură penală, cu fixarea primei ședințe de judecată la data de 19 august 2019.

Ședința de judecată din 19 august 2019 nu a avut loc, iar ulterioara ședință din 01 noiembrie 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat în concediu medical. O altă ședință de judecată nu a fost numită.

Plenul Colegiului disciplinar atestă că, conform informației prezentate de vicepreședintele Judecătoriei Cahul, Mihail Busuleac, din 20 noiembrie 2019, toate cauzele sus nominalizate au statut de examinare, aflate în procedura judecătorului Curtiș Marina.

Cu referire la cauza în privința lui Iacoblev Nicolae, se atestă că cererea condamnatului Iacoblev Nicolae în temeiul 473³ Codul de procedură penală, a fost primită spre examinare la 13 martie 2019 și fixată prima ședință de examinare a cererii pentru data de 13 mai 2019, ora 13:00.

Ședința din 13 mai 2019 a fost amânată din motivul că avocatul condamnatului era implicat într-un seminar privind formarea continuă, cu fixarea unei noi ședințe pentru data de 07 octombrie 2019.

Ședința din 07 octombrie 2019 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Curtiș Marina în concediu medical.

Prin ordinul Judecătoriei Cahul nr. 514 din 08 noiembrie 2019 judecătorului Curtiș Marina i-a fost acordat concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, începând cu data de 11 noiembrie 2019 până la data de 11 mai 2020.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului dat, s-a constatat, că dosarul penal Iacoblev Nicolae, înregistrat la Judecătoria Cahul cu numărul 15-21-1620-12032019, la data de 28 noiembrie 2019 a fost repartizat judecătorului Turculeț Leonid în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 29 noiembrie 2019 s-a fixat ședința de judecată pe marginea plângerii depuse de către

Iacovlev Serghei pentru data de 16 ianuarie 2020. La momentul examinării contestației date, dosarul dat nu era examinat.

Având în vedere circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar atestă că plângerile condamnaților-petiționari, prin prisma prevederilor art. 473² Cod de procedură penală, urmau a fi examinate în termen de 3 luni.

Totodată, judecătorul Curtiș Marina, în calitate de președinte al ședințelor de judecată, nu a luat toate măsurile în vederea examinării cauzelor sus nominalizate în termenul de trei luni prevăzut de lege, iar ca consecință amânările ședințelor fixate au continuat nejustificat, acestea la moment figurând în Programul Integrat de gestionare a dosarelor cu statutul de examinare.

Așa fiind, reieșind din circumstanțele stabilite în cauză, se atestă că la judecarea cererilor petiționarilor Iacoblev Nicolae, Furman Sorin, Diulgher Veaceslav, Covercenco Vitalie, Fulger Veaceslav, Andrieș Nicolae, Dinev Iordan, Pereu Ivan, Zubco Ivan, Pelin Victor, Cohuteac Ivan, Caijber Veaceslav, Daradur Vasile, Korosan Stepan, Andrușoi Filip și Madjar Serghei au fost încălcate termenele de 3 luni de examinare a plângerii referitoare la condițiile de detenție, însă circumstanțele tergiversării examinării cauzelor respective nu au fost generate din motive imputabile judecătorului vizat.

Or, ședințele de judecată au fost amânate din diverse motive, așa cum ar fi aflarea judecătorului în concediu de odihnă sau în concediu medical, precum și lipsa grefierului sau a apărătorului pe caz.

În acest context Plenul Colegiului disciplinar, remarcă că pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă *din motive imputabile judecătorului*.

Analizând materialele prezentate în raport cu argumentele invocate în sesizări, ținând cont de explicațiile judecătorului vizat, rapoartele statistice prezentate, Plenul ajunge la concluzia că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului și respectiv faptul comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 lit. i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Reieșind din aceste prevederi legale, raportate la constatările Plenului rezultate în urma verificării și analizei materialelor prezentate de către participanți, în speță nu se constată vinovăția judecătorului Curtiș Marina în săvârșirea abaterilor disciplinare invocate în rapoartele Inspecției Judiciare, nefiind constatată existența laturii obiective.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Curtiș Marina, din motiv că nu au fost comise abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de cet. Iacoblev Nicolae și de cet. Furman Sorin, Diulgher Veaceslav, Covercenco Vitalie, Fulger Veaceslav, Andrieș Nicolae, Dinev Iordan, Pereu Ivan, Zubco Ivan, Pelin Victor, Cohuteac Ivan, Caijber Veaceslav, Daradur Vasile, Korosan Stepan, Andrușoi Filip și Madjar Serghei, în privința judecătorului Judecătoria Cahul (sediul Taraclia), Curtiș Marina, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea cu drept de atac în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei prezentei hotărâri.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Nadejda Tóma
Membrii colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînescu
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Pavel Midrigan
	/semnatura/	Angela Otean