

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

26 februarie 2021

Nr. 5/2

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Elena Cobzac
Igor Mînăscuță
Veronica Mocanu
Ruxanda Pulbere
Pavel Midrigan
Stela Botnaru

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de către președintele OCN „Moldcredit” SRL în privința acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă, Plenul

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 09 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea președintelui OCN „Moldcredit” SRL, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă la examinarea recursului asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2020, adoptate în procedură de ordonanță.

La 17 noiembrie 2020, prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar Tatiana Craiu, sesizarea a fost înregistrată cu nr. 995s-1565p/m și repartizată pentru verificare inspectorului - judecător Diana Ioniță.

Prin încheierea inspectorului judecător principal Ioana Chironeț din 14 decembrie 2020 a fost prelungit termenul de examinare a sesizării cu 15 zile, adică până la 29 decembrie 2020.

Ulterior verificării prealabile a sesizării, pe motivul constatării preliminare a unei bănuieli rezonabile în confirmarea circumstanțelor invocate în sesizare, prin rezoluția inspectorului-judecător Diana Ioniță din 24 decembrie 2020 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării

disciplinare în privința judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă.

1.1. În sesizarea înaintată, petiționarul menționează că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Bragaru Alina) prin ordonanța nr. 2p/0-9/20 din 17 februarie 2020 a admis cererea GȚ „Mihai Ciobanu” de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării, fiind dispusă încasarea de la OCN „Moldcredit” SRL în beneficiul GȚ „Mihai Ciobanu” a sumei de 538 162, 96 lei.

Potrivit petiționarului, ulterior examinării obiecțiilor la ordonanța a OCN „Moldcredit” SRL, Judecătoria mun. Chișinău (sediul Centru) prin încheierea din 23 iulie 2020, le-a admis cu adoptarea unei noi încheieri, prin care s-a respins cererea de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării.

În dezacord cu încheierea respectivă, GȚ „Mihai Ciobanu” a contestat-o cu recurs.

La 17 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău, în completul judecătorec format din judecătorii Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă prin decizie a admis recursul GȚ „Mihai Ciobanu” și a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2020 cu respingerea obiecțiilor OCN „Moldcredit” SRL.

Autorul menționează că, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 în cauza expusă are caracter irevocabil de la emitere și nu este posibilă verificarea acesteia de către instanța superioară, deși este ilegală și contrară normelor imperative ale Codului de procedură civilă.

La caz, petiționarul Ursu Gheorghe relevă că, ulterior menținerii ordonanței judecătorești din 17 februarie 2020 (prin decizia Curții de Apel Chișinău), aceasta a fost prezentată spre executare de către GȚ „Mihai Ciobanu”, iar până la sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ordonanța deja fusese executată. Respectiv, OCN „Moldcredit” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 538 162, 96 lei ca și sumă încasată ilegal cu suplimentul de 27 266,33 lei ca și cheltuieli de executare.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 11 ianuarie 2021, Inspecția Judiciară, a întocmit raportul cu nr. 995 s -1565 p/m prin care a stabilit că în acțiunile și faptele redade se regăsesc elemente ce atestă o bănuială rezonabilă de comitere, de către judecătorii Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Opinia judecătorilor vizați în sesizare

Cu privire la Raportul prezentat de Inspecția judiciară, judecătorii vizați au prezentat explicații în care au contestat temeinicia concluziei emise de

inspectorul-judecător responsabil.

Astfel, în explicațiile prezentate, judecătorii Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă indică că potrivit art. 158 alin. (2) Cod de executare, dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedura în ordonanța, fără respectarea procedurii prealabile.

În acest sens, prezintă relevanță practica judiciară expusă în Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 10 „Cu privire la întoarcerea executării silite”, potrivit căreia în scopul aplicării corecte uniforme a legilor, cu referire la situația menționată, prevederile Codului de executare sunt aplicabile din următoarele considerente:

- întoarcerea executării este un drept incontestabil al pârâtului, întrucât rezultă dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă;

- examinarea cererii de întoarcere a executării în procedura generală pe acțiuni civile implică eforturi de durate excesive de examinare. Toate acestea poartă caracter formal și inutil, deoarece întoarcerea executării se poate solicita de către pârât doar dacă instanțele nu au dispus-o din oficiu. Adică ceea ce urmau instanțele judecătorești să decidă din oficiu (art. 157 alin. (1), art. 158 alin. (1), art. 159 alin. (1) Cod de executare) nu poate fi pus pe seama pârâtului ca sarcină procesuală nerezonabilă și disproporționată.

Totodată, judecătorii vizați indică asupra dreptului debitorului de a face obiecții împotriva ordonanței judecătorești emise în baza art. 158 alin. (2) Cod de executare (din alte motive decât lipsa prevederii în art. 345 Cod de procedură civilă) și anularea acesteia, reanimează dreptul creditorului de a se adresa ca reclamant în ordine generală cu cerere de chemare în judecată. Sub acest aspect, judecătorii menționați indică că întoarcerea executării silite, se prezintă ca un incident procedural apărut în cursul executării silite, având ca fundament dispariția temeiului măsurilor de urmărire silită.

De asemenea, în explicațiile prezentate se invocă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, a fost casată hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), în partea admiterii acțiunii IM OM „Moldcredit” SRL și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de IM OM „Moldcredit” SRL împotriva GT „Mihai Ciobanu”, Mihai Ciobanu, Ana Ciobanu cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată și s-au anulat măsurile de asigurare, instituite prin încheierea din 23 iulie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău. Decizia respectivă a devenit irevocabilă la 30 octombrie 2019, odată cu pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de IM OM „Moldcredit” SRL.

Deci prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019 au fost anulate măsurile de asigurare, instituite prin încheierea din 23 iulie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Judecătorii vizați susțin că nu au avut loc careva încălcări, care să servească temei pentru atragerea la răspundere disciplinară conform acuzațiilor înaintate, acțiunile deplânse fiind conforme cu legislația.

4. Constatările Plenului Colegiului Disciplinar

Audiind opinia inspectorului-judecător participant în ședința Plenului Colegiului Disciplinar referitor la faptele constatate de Inspekția judiciară în contextul examinării cauzei disciplinare intentate, precum și analizând poziția judecătorului vizat, și materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă, din considerentele ce urmează a fi desfășurate în continuare.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte-normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu prevederile art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv răspunderea disciplinară.

Conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției

față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) comiterea unei fapte care întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenții, dacă aceasta a adus atingere prestigiului justiției; m¹) nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; o) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător; p) alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Conform prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Plenul Colegiului disciplinar, nu poate reține ca întemeiate concluziile expuse în Raportul pe marginea verificării sesizării Președintelui OCN „Moldcredit” SRL, Ursu Gheorghe privind acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruța și Viorica Mihaila, întocmit de inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare cu privire la bănuiala rezonabilă în abaterea disciplinară, stabilită la art. 4) lit. i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară judecătorilor. Or, examinând conținutul sesizării în coroborare cu prevederile legale în vigoare, Plenul Colegiului Disciplinar nu reține faptul că prin actele adoptate de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruța și Viorica Mihăilă, la examinarea recursului, au încălcat careva norme imperative, or, aplicarea legii corespunzătoare raporturilor juridice deduse cauzei supuse judecării, nu poate fi considerată o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Respectiv, Plenul Colegiului nu poate reține drept imputabile judecătorilor vizați în sesizare prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Mai mult ca atât, deseori există accepțiuni diferite în ceea ce privește aceeași cauză, fie legate de interpretarea și aplicarea legii, fie legate de administrarea probatoriului, însă în speță judecătorii vizați în sesizare au făcut referire la practica judiciară.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar nu poate constata în acțiunile judecătorilor vizați, încălcarea normelor imperative, ori activitățile realizate de aceștia au fost legate de aplicarea legii, care implică și acțiuni de interpretare și evaluare în baza intimei convingeri.

În opinia Plenului Colegiului disciplinar, nu poate fi reținută nici bănuiala că în acțiunile magistraților există și elementele abaterii disciplinare stabilite la lit. p) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178, adică, alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsura încât se

afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor. Or, în temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusă nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar poate constata încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Având în vedere cele indicate supra, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de către președintele OCN „Moldcredit” SRL în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihăilă, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței;	/semnătura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Pavel Midrigan
	/semnătura/	Stela Botnaru