

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

26 martie 2021
nr. 50/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda
	Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Grigoraș Mihai, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1088s-1750p/m din 12 februarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor a judecătorului Croitor Dorina, vicepreședintele Judecătoriei Strășeni,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 18 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Grigoraș Mihai, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Croitor Dorina, vicepreședintele Judecătoriei Strășeni.

În motivarea sesizării a invocat că, la 16.09.2020 Judecătoria Strășeni a recepționat cererea prin care a solicitat constatarea că a fost tras ilegal la răspundere penală. Cererea a fost repartizată pentru examinarea judecătorului Croitor Dorina, dar nici nu a fost pusă pe rol, nici nu a fost pronunțată o încheiere de refuz în primire a cererii cu indicarea care nereguli au fost stabilite la depunerea cererii.

I-a fost îngrădit dreptul constituțional de acces liber la justiție.

La 30.09.2020 judecătorul sesizat i-a semnat un răspuns privitor la adresare și i-a dat și consultații juridice, dar prin aceste acțiuni nu a fost examinată cererea conform prevederilor legii. Ori, nu este prevăzută examinarea cererii sau refuzul de a pune pe rol cererea, fără pronunțarea unei încheieri.

2. Poziția Inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Croitor Dorina, vicepreședintele Judecătoriei Strășeni prin prisma normelor legale aplicabile, prin decizia inspecției judiciare nr.1088s-1750p/m din 12 februarie 2021, a fost respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Grigoraș Mihai, pe motiv că, nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra comiterea de judecătorul sesizat, a abaterilor disciplinare pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1088s-1750p/m din 12 februarie 2021, a declarat contestație Grigoraș Mihai, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Croitor Dorina, vicepreședintele Judecătoriei Strășeni.

În contestația sa, cet.Grigoraș Mihai își exprimă dezacordul cu decizia Inspecției judiciare, nefiind invocate careva argumente noi.

4. Opinia judecătorului vizat în sesizare.

Judecătorul sesizat în opinia prezentată a menționat că la 16.09.2020 Grigoraș Mihail s-a adresat instanței de judecată cu cerere prin care a solicitat constatarea faptului pornirii ilegale a cauzei penale, a condamnării ilegale, a executării ilegale a sentinței.

Luând în considerație conținutul cererii, a fost înregistrată ca petiție și transmisă șefului secretariatului instanței pentru examinare. După examinare, la 30.09.2020 a fost dat răspuns la petiție.

5. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Croitor Dorina, vicepreședintele Judecătoriei Strășeni pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că, la 16.09.2020 cu nr.10565 la Judecătoria Strășeni a fost înregistrată cererea petiționarului Grigoraș Mihail *„de constatare a faptului condamnării și executării ilegale a sentinței”*.

Prin cerere, cu mențiunea *lipsa legilor organice de aprobare a Codului penal,*

a Codului de procedură penală și a Codului de executare, a indicat că, vine cu această cerere și solicită constatarea faptului pornirii cauzelor penale, efectuarea urmăririi penale, examinării acestora în instanțele de judecată, condamnării ilegale la pedepsele corespunzătoare, executării sentințelor judecătorești ilegale cu deținerea ilegală în diferite penitenciare, inclusiv cu ispășirea ilegală condiționat 1/3 din pedeapsa la care a fost condamnat.

Astfel, din conținutul cererii depusă la 16.09.2020 în care s-a numit petiționar, Grigoraș Mihail și-a expus și a motivat dezacordul cu condamnarea penală și a indicat că cere *constatarea că ilegală ca fiind* pornită urmărirea penală, efectuate acte și acțiuni de urmărire penală, examinată cauza penală în instanța de judecată, condamnat la pedeapsă penală, executată sentința judecătorească.

Reține Inspekția judiciară că, autorul sesizării pretinde că cererea menționată din 16.09.2020 nu a fost primită, pusă pe rol sau restituită conform normelor de procedură civilă.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu răspunsul primit asupra cererii adresate Judecătoriei Strășeni din 16.09.2020 prin care a solicitat constatarea ca fiind ilegale acțiunile de urmărire penală și condamnarea sa.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Se reține, că judecătorul s-a expus asupra temeiniciei și legalității determinării statutului și examinarea cererii ca petiție cu oferirea răspunsului din 30.09.2020, inclusiv și sub aspectele invocate în motivarea sesizării, inclusiv și referitor la pretinsa încălcare a dreptului de acces la justiție, răspunsul fiind recepționat de petiționar care la rândul său, în caz de dezacord, nu a fost lipsit de dreptul de a acționa în modul stabilit de lege.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele cet. Grigoraș Mihai expuse în contestație or, la caz lipsesc date ce ar confirma că în acțiunile judecătorului vizat persistă careva abatere disciplinară prevăzută la art.4 din Legea nr.178, petiționarul a primit răspuns argumentat la motivele invocate în sesizare, careva argumente noi în contestație n-a înaintat.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, nu a fost posibilă constatarea în acțiunile judecătorului sesizat a elementelor abaterilor disciplinare, prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nefiind prezentate de către autorul sesizării argumente și probe în acest sens

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Grigoraș Mihai împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.1088s-1750p/m din 12 februarie 2021, de respingere a sesizării acestuia, asupra acțiunilor judecătorului Croitor Dorina, vicepreședintele Judecătoriei Strășeni, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela