

## HOTĂRÎRE

01 aprilie 2016  
Nr. 50/4

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte            Elena Covalenco  
Membrii                Victor Boico  
                              Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de cet. Cozma Andrei din 15.10.2015 privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Natalia Chircu referitor la modalitatea deposedării de averea personală și punerea ilegală sub învinuire pentru comiterea unei infracțiuni, care nu a comis-o,

### CONSTATĂ :

La 15 octombrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea inculpatului Cozma Andrei, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Natalia Chircu, exprimate prin deposedarea de averea personală și punerea ilegală sub învinuire pentru comiterea unei infracțiuni, care nu a comis-o.

În urma controlului efectuat, de către Inspekția judiciară s-au constatat următoarele:

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 09 februarie 2015, Cozma Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal - *escrocherie*, fiind condamnat la 10 ani închisoare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2015, a fost menținută sentința Judecătoriei Bălți din 09 februarie 2015, fiind respinse cererile de apel a inculpatului Cozma Andrei și avocatului lui Vadim Gligor.

Fiind audiată pe cazul dat, judecătorul Natalia Chircu a menționat că, într-adevăr cu cet. Cozma Andrei a trăit în concubinaj în anii 2008-2011, născând de la dânsul doi copii. În anul 2011 Andrei Cozma a lăsat-o cu copiii minori, ducându-se la o altă femeie. Nefiind căsătorită cu Andrei Cozma, Natalia Chircu nu a avut cu dânsul careva proprietăți comune. După plecare Andrei Cozma nici nu i-a lăsat careva bunuri, apartamente, case, autoturisme, pe care singur nu le avea, iar mărunțișurile (hainele, aparatura electro-casnică, mobila procurată de dânsul personal) au fost luate de acesta și rudele lui încă în anul 2011. Fiica lui Andrei Cozma, născută de la altă femeie, a decis să trăiască cu tatăl său încă în anul 2014, până atunci locuind în apartamentul lui Natalia Chircu. Apartamentul în care actual locuiește Natalia Chircu, i-a fost acordat de administrația publică locală în anul 2008 prin programul asigurării cu spațiu locativ a judecătorilor și la moment nu este privatizat. Andrei Cozma nu are nici o atribuție la apartamentul vizat.

Judecătorul Natalia Chircu a menționat că după despărțire cu Andrei Cozma nu a încercat să-i strice viața printr-o înțelegere criminală nici cu părțile vătămate, care au fost înșelate de Andrei Cozma, nici cu ofițerii de urmărire penală, procurorii sau judecătorii care au instrumentat cauza penală privind învinuirea acestuia.

Suplimentar, autorul sesizării a învinuit judecătorul Curții de Apel Bălți, Natalia Chircu în *imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător, intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite*, astfel comiterea unei abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. d), e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, care nu a fost confirmată de Inspecția judiciară, faptele invocate avînd doar un efect declarativ.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Cozma Andrei, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Bălți, Natalia Chircu.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

De asemenea, Completul de admisibilitate stabilește că la depunerea sesizării petiționarul nu a respectat prevederile art.20 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*”.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege,

dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Natalia Chircu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Cozma Andrei, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea cet. Cozma Andrei privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Natalia Chircu.

Hotărîrea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic