

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021
Nr. 51/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația Procurorului General al Republicii Moldova, Stoianolgo Alexandr, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 14s-20p/m (*conexată cu nr. 81s-127p/m*) din 23 februarie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 12 ianuarie 2021 și 05 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Muntean Vasilisa și Păduraru Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării :

1. La 12 ianuarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Procurorul General, membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandr Stoianoglo, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Munteanu Vasilisa și Păduraru Irina, care s-a înregistrat cu nr.14s-20 p/m și la 14 ianuarie 2021 a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.
2. La 05 februarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit din numele Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, o sesizare suplimentară referitoare la pornirea procedurii disciplinare în privința aceluiași judecător, Munteanu Vasilisa și Păduraru Irina, care s-a înregistrat cu nr.81s-127 p/m și la 08 februarie 2021 s-a repartizat spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.
3. Conform art.19 alin. (3) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează.
4. Prin încheierea inspectorului-judecător, Mariana Martalog din 08 februarie 2021, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor cu nr.14s-20 p/m și nr.81s-127 p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 14s-20 p/m.
5. Prin încheierea inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 10 februarie 2021, termenul de verificare a sesizării nr.14s-20 p/m (*conexate cu nr.81s-127p/m*), a fost prelungit până la data de 24 februarie 2021.
6. În motivarea sesizărilor s-a indicat despre faptul că, la 07 februarie 2020, Procuratura Generală a expediat Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală privind învinuirea lui Morari Viorel de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b), b1), art.332 alin.(2) lit.b), art.303 alin.(3) din Codul penal, care s-a repartizat prin intermediul PIGD

judecătorului Cucerescu Ana în mod automat-aleatoriu, iar prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dorin Dulghieru din 13 februarie 2020, contrar art.30 alin.(3) din Codul de procedură penală, a fost dispusă formarea completului din trei magistrați, Vasilisa Muntean - președintele completului, judecător raportor - Ana Cucerescu și judecător- Irina Păduraru.

7. Ședința preliminară a fost fixată pentru data de 14 februarie 2020 și contrar prevederilor art.20 din Codul de procedură penală, coroborate cu art.345 alin.(1), 351 alin.(31) din Codul de procedură penală, a durat până la 30 noiembrie 2020 (9 luni), în care au avut loc 17 ședințe de judecată, cu întreruperi ce depășesc termenul de 30 zile.
8. Susține autorul sesizării, că începând cu 14 februarie 2020, în cadrul ședinței de judecată, se atestă un comportament al dublelor standarde din partea instanței.
9. În special a relatat că, cererea acuzatorului de stat din 10 februarie 2020 de a stabili mai multe date pentru continuarea ședinței și în termeni proximi, a fost respinsă, deși cauza penală la acel moment întrunea condițiile pentru continuarea examinării cauzei în perioada regimului special, limitat de activitate, instituit prin Dispoziția nr.1 din 18 martie 2020 al Comisiei pentru Situații Excepționale, pe când cererea inculpatului din 03 decembrie 2020, cu solicitări similare, doar că deja, cauza nu întrunește condițiile exhaustiv enumerate în Dispoziția nr.67 din 30 noiembrie 2020 (privind instituirea, începând cu 01 decembrie 2020 până la 15 ianuarie 2021, regimului special, limitat de activitate în cadrul Judecătoriei Chișinău), a fost admisă. Astfel, în perioada lunii decembrie 2020 în plina pandemie, ignorând prevederile dispoziției, instanța a continuat cercetarea judecătorească (fiind fixate 10 zile pentru continuarea ședinței), în sală fiind prezente 11 persoane, punându-se în pericol viața și sănătatea participanților la proces.
10. Un alt exemplu prezentat de autorul sesizării, este că la fixarea datelor pentru continuarea examinării cauzei penale, se ținea cont de posibilitatea prezentării concomitentă a tuturor apărătorilor inculpatului, iar poziția acuzării la soluționarea acestei chestiuni era ignorată, fiind indicate ca exemplu ședințele din 18 decembrie 2020 și 23 decembrie 2020.
11. Cu o altă problemă cu care se confruntă acuzatorii de stat în cauza penală privind învinuirea lui Morari Viorel, susține autorul, este comportamentul abuziv al președintelui completului, manifestat prin limitarea procurorului, care a intervenit nou în proces, de a lua cunoștință de materialele cauzei penale, inclusiv de cele cercetate în instanță.
12. Deci, în cadrul ședinței de judecată din 18 decembrie 2020, ora 17:20 (zi de vineri), președintele completului, Muntean Vasilisa și membrul completului, Păduraru Irina, au respins cererea procurorului Ceruța Elena privind contramandarea ședințelor fixate pentru 21, 22 și 23 decembrie 2020 (pe motiv că, începând cu 21 decembrie 2020 până la 15 ianuarie 2021, se va afla în concediul anual de odihnă), obligându-l totodată, să asigure prezența unui alt acuzator de stat.

13. La 21 decembrie 2020, Procurorul General a fost format un grup de procurori, fiind inclus procurorul Anici-Nărea Renata, dispoziția fiindu-i adusă la cunoștință la 21 decembrie 2020, ora 09:20.
14. Prezentându-se în ședință la 21 decembrie 2020, ora 10:00, acuzatorul de stat Anici-Nărea Renata a solicitat un termen pentru a lua cunoștință de materialele cauzei (7 volume) și a se pregăti de participarea de mai departe în proces, însă, instanța a admis parțial cererea de acordare a termenului, oferindu-i procurorului timp doar de 1 (una) oră.
15. În context, concluzionează autorul, atitudinea preconcepută, lipsită de imparțialitate față de participant la proces (partea acuzării) a membrilor completului de judecată Muntean Vasilisa și Păduraru Irina a devenit una eminentă și prin acțiunile acestora se manifestă obstrucționarea expresă a drepturilor și garanțiilor procesuale esențiale (art.6 pct.29, art.24, art.320 alin.(4) din Codul de procedură penală și art.6 al CoEDO).
16. Mai mult, consideră autorul sesizării, instanța a acționat contrar valorii 5 „Egalitatea” din Declarația de Principii de la Bangalore privind conduita judiciară (principii reiterate și în Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului, aprobat prin Hotărîrea nr.8 din 11 septembrie 2015 al Adunării Generale a Judecătorilor), conform căreia „asigurarea egalității de tratament pentru toți în fața instanțelor este esențială pentru exercitarea corectă a atribuțiilor judecătorești, or doar judecătorul este cel care dă tonul și creează mediul necesar pentru un proces echitabil în instanța sa. Tratamentul inegal sau diferit al persoanelor prezente în curte, fie el real ori perceput, este inacceptabil”.
17. În sesizarea depusă s-a mai relatat despre faptul că, în cadrul ședinței de judecată din 23 decembrie 2020, președintele completului de judecată, Muntean Vasilisa, a fixat unilateral 20 de date pentru continuarea cercetării judecătorești pentru perioada de timp cuprinsă între 20 ianuarie 2021 - 15 martie 2021, fără a ține cont de posibilitatea acuzatorului de stat de a se prezenta, dar, și ignorând faptul că judecătorul-raportor pe cauza dată, Cucerescu Ana, a invocat în repetate rânduri imposibilitatea stabilirii unor dați din motiv că deja are prestabilite alte ședințe de judecată, inclusiv cu inculpați în stare de arest preventiv.
18. S-a mai indicat și despre faptul că, în cadrul ședinței la 18 decembrie 2020, ora 17:35, la obiecțiile formulate de către acuzatorul Ceruța Elena prin prisma art.317 alin.(5) din Codul de procedură penală împotriva acțiunilor și dispozițiilor instanței, președintele completului de judecată Muntean Vasilisa a avut drept reacție un comportament neobiectiv și părtinitor, decurgând la amenințări în adresa acuzatorului cu sesizarea procurorului ierarhic superior.
19. În atare circumstanțe, menționează autorul sesizării, adoptarea unei asemenea poziții de către președintele completului are menirea doar de a intimida acuzatorii de stat, or, astfel de comportament este incompatibil cu normele Codului de etica al judecătorilor și valorile consacrate în Declarația de Principii de la Bangalore privind conduita judiciară, depășește exigențele legii procesual penale.
20. Potrivit art.24 și art.314 alin.(2) din Codul de procedură penală, „Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părți acuzării și părți apărării

condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei”, iar conform art.315 din Codul de procedură penală, părțile, inclusiv și partea acuzării, beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată.

21. Mai indică autorul că, legiuitorul obligă, prin dispoziția art.317 alin.(2) din Codul de procedură penală, președintele completului de judecată să conducă ședința de judecată în interesele justiției, păstrând obiectivitatea și imparțialitatea, creînd condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, urmînd a pune în discuție toate cererile formulate de părți.
22. Prin sesizarea sa suplimentară, Procurorul General aduce și alte acuzații în privința judecătorilor vizați anterior, Vasilisa Muntean și Irina Păduraru din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
23. Astfel, s-a relatat despre faptul că, în cadrul ședinței de judecată din 23 decembrie 2020, președintele completului de judecată, Vasilisa Muntean, a fixat unilateral 20 de date pentru continuarea cercetării judecătorești, începînd cu 20 ianuarie 2021 până la 15 martie 2021, fără a ține cont de posibilitatea acuzatorului de stat de a se prezenta, deși potrivit art.351 alin. (31) din Codul de procedură penală „la stabilirea datei și orei pentru judecarea cauzei se va lua în considerare ... și posibilitatea părților de a se prezenta”.
24. Acuzatorul de stat s-a prezentat la 20 ianuarie 2020 ora 09:00 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu, 2), constatînd că ședința de judecată a fost deschisă de către doi membri ai completului de judecată, și anume Vasilisa Muntean și Irina Păduraru, în lipsa celui de-al treilea membru al completului de judecată, Ana Cucerescu, despre care greșierul a informat că se află în concediu medical.
25. Astfel, președintele completului, Vasilisa Muntean, unipersonal, fără a pune în discuție, a dispus prin încheiere protocolară, schimbarea locului judecării cauzei penale în altă incintă a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200), prin ce a ignorat prevederile art.28 și art.32 alin.(1) din Codul de procedură penală.
26. În opinia autorului sesizării, cei doi membri ai completului de judecată, și anume Vasilisa Muntean și Irina Păduraru, la data de 20, 22 și, respectiv, 25 ianuarie 2021, au pus în discuție chestiunea ce ține de continuarea ședinței de judecată în lipsa unui membru al completului de judecată, deși potrivit legii, în special art.317 coroborat cu art.339 alin.(2) din Codul de procedură, aceasta fiind o condiție sine qua non pentru judecarea cauzei.
27. Cu privire la comportamentul abuziv al președintelui completului, autorul susține că acesta îl limitează pe acuzatorul de stat de a se expune sau, după caz, a formula obiecții la acțiunile și dispozițiile instanței, fiind menționat că, atît la 20 ianuarie 2021, cât și la data de 22 ianuarie 2021, când acuzatorul de stat a încercat să informeze instanța despre imposibilitatea prezentării în ședință din 25 ianuarie 2021 ora 09.00 (dată fixată fără acordul celor doi membri ai grupului de acuzatori de stat), judecătorul Vasilisa Muntean atenționînd că, acuzatorul de stat încalcă ordinea ședinței de judecată și manifestă un comportament obraznic în cadrul ședinței de judecată, a dispus în final că, „avînd în vedere comportamentul

procurorului în ședința de judecată, pentru a nu admite replici la nesfârșit, ședința de judecată se declară închisă”.

28. Or, susține Procurorul General, informarea instanței despre imposibilitatea prezentării în ședință la o anumită dată fixată fără acordul părții, sau formularea de obiecții la acțiunile instanței, nu se regăsesc în pct.14 din Regulile de conduită a justițiabililor și a altor persoane în instanța judecătorească, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 504/17 din 03 iunie 2014, consecvent, nu constituie încălcarea a ordinii ședinței de judecată.
29. Mai reține autorul că, adoptarea unei asemenea poziții de către președintele completului are menirea de a intimida acuzatorii de stat, comportament incompatibil cu normele Codului de etică al judecătorilor și principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, iar formularea obiecțiilor prin prisma art.317 alin.(5) din Codul de procedură penală, împotriva acțiunilor și dispozițiilor instanței, reprezintă un drept indispensabil al părților în proces.
30. Având în vedere cele expuse, Procurorul General a solicitat împuternicirea Inspecției Judiciare să verifice faptele expuse în sesizările înaintate, care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și de a declanșa procedura examinării cauzelor disciplinare prin prisma art. 4 alin. (1) literele c), i), k), p) și art. 18 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178.

Poziția Inspecției Judiciare

31. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 14s-20p/m (*conexată cu nr. 81s-127p/m*) din 23 februarie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

32. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 19 martie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
33. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, inspectorul-judecător nu a examinat sub toate aspectele sesizarea, nu a audiat înregistrările audio a ședinței de judecată, anexate la sesizare.
34. În opinia contestatarului, sesizarea a fost examinată superficial și neobiectiv, decizia fiind una neîntemeiată, deoarece din sesizare rezultă clar, cert și indubitabil comiterea de către judecătorii Muntean Vasilisa și Păduraru Irina a unor fapte ce urmează a fi calificate drept abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. c), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

35. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
36. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
37. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
38. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
39. Conform art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
40. După cum rezultă din materialele prezentate, la data de 07 februarie 2020, cauza penală privindu-l pe Viorel Morari, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 327 alin. (2) lit. b) și b1), 332 alin. (2) lit. b), 303 alin. (3) din Codul penal, a fost înregistrată în PIGD, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu atribuirea nr.1-20017808-12-1-07022020

- (numărul manual 1-386/2020) și repartizată aleatoriu, în regim automat, judecătorului Djeta Chistol.
41. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2020, declarația de abținere a judecătorului Djeta Chistol de la examinarea cauzei penale a fost admisă, motiv pentru care s-a dispus redistribuirea cauzei penale.
 42. Prin intermediul PIGD, cauza penală nr.1-20017808-12-1-07022020 a fost repartizată în mod automat - aleatoriu spre examinare judecătorului Ana Cucerescu.
 43. Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dorin Dulghieru, din 13 februarie 2020, s-a dispus formarea completului de judecată, compus din 3 judecători, pentru judecarea cauzei penale privindu-l pe Morari Viorel, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) și lit.b1), art.332 alin.(2) lit. b) și art.303 alin.(3) din Codul penal, după cum urmează: președintele completului de judecată – judecătorul Vasilisa Muntean, judecător raportor – Ana Cucerescu, judecător – Irina Păduraru.
 44. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de îndeplinire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau

- ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m1) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar că încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.
45. După cum s-a constatat, în partea ce ține de argumentul Procurorului General că, prezenta cauză penală nu întrunește condițiile art. 30 alin. (3) din Codul de procedură penală și dispunerea formării completului din 3 judecători a fost ilegală, este de reținut faptul că, argumentul dat deja a fost obiect de examinare, iar prin Decizia de respingere autosesizării nr. 230s-309p/m (conexat cu nr.268p/m) din 18 martie 2020, Inspecția Judiciară, nu a constatat careva abateri de la cadrul legal în procesul verificării legalității formării completului de către vicepreședintele instanței, Dorin Dulghieru.
46. Conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ședința preliminară a fost fixată pentru data de 14 februarie 2020 și a durat până la 30 noiembrie 2020, fiind în total fixate 17 ședințe de judecată, după cum urmează: 14.02.2020, 03.03.2020, 09.03.2020, 10.03.2020, 08.04.2020, 10.04.2020, 03.06.2020, 12.06.2020, 27.06.2020, 10.07.2020, 18.09.2020, 02.10.2020, 06.10.2020, 12.10.2020, 27.10.2020, 02.11.2020, 30.11.2020.
47. Începerea cercetării judecătorești a fost stabilită pentru 03 decembrie 2020, iar ședințele de judecată au fost stabilite pentru datele : 03.12.2020, 07.12.2020, 10.12.2020, 11.12.2020, 14.12.2020, 17.12.2020, 18.12.2020, 21.12.2020, 22.12.2020, 23.12.2020, 20.01.2021, 22.01.2021, 25.01.2021, 29.01.2021, 03.02.2021, 04.02.2021, 09.02.2021, 12.02.2021, 17.02.2021, 19.02.2021, 23.02.2021, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru 26.02.2021.
48. Potrivit explicațiilor scrise ale magistraților, ședințe n-au fost stabilite pe motiv că, în perioada 10 aprilie 2020 - 03 iunie 2020, pînă la hotărârea Comisiei Excepționale ca urmare a stării de urgență în legătură cu COVID-19, au fost declarate zilele libere, iar în perioada 10 iulie 2020 - 18 septembrie 2020 în legătură cu aflarea membrilor completului în concediul anual de odihnă, graficul de concediu fiind aprobat încă la începutul anului.
49. Ca urmare, având în vedere circumstanțele enunțate, ședințele de judecată au fost stabilite de cel puțin 2-3 ori pe lună, iar alegerile Procurorului General precum că, ședința preliminară a fost desfășurată contrar prevederilor art.20, art.345 alin.(1), art.351 alin.(31) din Codul de procedură penală, nu pot fi reținute.
50. Mai mult decît atât, Codul de procedură penală nu conține nici o prevedere legală, care ar reglementa stabilirea ședințelor de judecată într-un termen ce nu depășește 30 zile în caz de amânare a ședinței preliminare. Or, termenul

enunțat se referă la stabilirea datei și orei pentru judecarea cauzei de la data desfășurării ședinței preliminare.

51. La caz, ședința preliminară a fost încheiată la 30 noiembrie 2020, iar începerea cercetării judecătorești a fost stabilită pentru 03 decembrie 2020, adică cu respectarea termenului de 30 zile stabilit de lege.
52. În partea ce ține de invocările referitor la admiterea, contrar Dispoziției nr.67 din 30 noiembrie 2020, a cererii inculpatului Viorel Morari privind continuarea examinării cauzei penale în perioada 1 decembrie 2020 - 15 ianuarie 2021, se menționează următoarele.
53. După cum s-a constatat, prin încheierea instanței din 03 decembrie 2020, s-a dispus continuarea examinării cauzei penale în pofida stării de urgență anunțată în sănătatea publică, completul de judecată constatând că, cauza penală privind învinuirea lui Viorel Morari, se încadrează în punctul 1 lit. a) al Dispoziției nr.67 din 30 noiembrie 2020.
54. În același timp, după cum rezultă din opinia scrisă a judecătorului Muntean Vasilisa, pe durata desfășurării ședinței de judecată au fost respectate măsurile de protecție stabilite, toate persoanele au folosit măști de protecție și nici o persoană din cele prezente în ședința de judecată nu a solicitat amânarea ședințele de judecată. Mai mult ca atât, urmare a înaintării prezentei sesizări și în vederea luării măsurilor suplimentare de precauție, instanța a fost dispus examinarea cauzei penale în sălile de ședință ale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, săli care corespund normativelor sanitare în vigoare.
55. În partea ce ține de respingerea de către instanță a cererii acuzatorului de stat din 18 decembrie 2020 privind amânarea ședințelor de judecată fixate pentru 21, 22 și 23 decembrie 2020, cu obligarea ultimului să asigure prezența în ședința de judecată a unui alt acuzator de stat, se reține că, potrivit normelor Codului de procedură penală, soluțiile în cadrul completului se iau de toți membrii acestuia.
56. După cum s-a constatat, ședințele de judecată au fost stabilite de către judecătorul Muntean Vasilisa, președintele completului, la decizia comună și a celorlalți membri ai completului, fiind coordonate cu agenda participanților la proces, respectiv acuzatorul de stat Elena Ceruță a fost disponibilă pentru toate zilele stabilite în perioada nominalizată, ne invocând la acea etapă că are preconizat concediu anual.
57. A se reține și faptul că, prin Dispoziția din 21 decembrie 2020, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a luat act de respingere a cererilor de amânare și a desemnat pentru participarea la ședințele de judecată pe unul din procurorii care a condus urmărirea penală, Renata Anici-Nărea.
58. Cu referire la faptul că, la ședința din 21 decembrie 2020, prin acordarea procurorului Renata Anici-Nărea, a termenului de 1 oră pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, judecătorii vizați în sesizare ar fi ignorat prevederile art.320 alin.(4) din Codul de procedură penală, se reține că, acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea a făcut parte din grupul care a condus urmărirea penală și la faza urmării penale a audiat partea vătămată și inculpatul, iar etapa examinării cauzei la care a intervenit, era doar începutul cercetării judecătorești și anume audierea părții vătămate. Ca urmare, o dată ce procurorul care participa la examinarea cauzei în ședința

de judecată era același procuror care a audiat partea vătămată la faza de urmărire penală și respectiv era în cunoștință de cauză cu declarațiile care urmau a fi date, termenul acordat de instanță a fost suficient pentru pregătirea de ședința enunțată. Mai mult, în ședința de judecată nu au fost cercetate alte probe, respectiv, acuzatorului de stat i-a fost acordat un termen rezonabil să ia cunoștință de declarațiile părții vătămate făcute parțial la una din ședințele anterioare.

59. Completul notează că, înalta Curte, în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* [GC], nr.73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației (a se vedea *Padovani v. Italy*, Hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p. 20, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.
60. Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, Hotărârea din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievés v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).
61. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, Hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951- 52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).
62. Având în vedere cele expuse, se constată netemeinicia alegațiilor expuse în sesizarea și contestația depuse de către Procurorul General ce țin de atitudinea preconcepută și lipsită de imparțialitate față de partea acuzării din partea membrilor completului de judecată, Vasilisa Muntean și Irina Păduraru. Cele invocate nu și-au găsit confirmare, fiind stabilit că, judecătorii au acționat în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, și de principiile generale stabilite de legiuitor.
63. Mai mult decât atât, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, reține și faptul că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, pe parcursul examinării cauzei acuzatorul de stat a înaintat două cereri de recuzare pe motive identice celor ca și în sesizările Procurorului General, care fiind transmise spre soluționare altor complete de judecată, au fost analizate minuțios, însă nu s-a constatat invocata părtinire a judecătorilor la examinarea cauzei penale, propunerile de recuzare, fiind respinse, ca neîntemeiate.

64. Prezintă relevanță că, prin încheierea Judecătorei Chișinău din 12 decembrie 2020, prin care s-a respins cererea de recuzare, procurorul a fost preîntâmpinat de faptul că, în cazul în care va înainta cereri de recuzare repetate, în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul și a deruta judecata cu intenție răuvoitoare, instanța va putea aplica o amendă judiciară.
65. Alegațiile enunțate în sesizarea și contestația depuse, privind comportamentul președintelui completului Vasilisa Muntean, la ședința din 18 decembrie 2020, se reține că, instanța de judecată are obligația să curme orice altercații din partea părții care are drept scop perturbarea și încălcarea ordinii în ședința de judecată și în cazul încălcării ordinii în ședința de judecată, și nesupunerii dispozițiilor președintelui ședinței, ar putea fi aplicate prevederile art. 334 alin. (3) din Codul de procedură penală,
66. Art. 334 alin. (3) din Codul de procedură penală statuează că, dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sînt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.
67. Respectiv, atenționarea din partea instanței despre posibilitatea aplicării unei norme legale, față de cei care încalcă ordinea în ședința de judecată, nu poate fi interpretată ca amenințare.
68. Mai mult decât atât, potrivit art. 317 din Codul de procedură penală, ședințele instanței de judecată sînt prezidate de către judecătorul sau președintele completului de judecată căruia i-a fost repartizată, conform prevederilor art.344, cauza pentru judecare. Președintele conduce ședința de judecată și, în interesele justiției, ia toate măsurile prevăzute de prezentul cod pentru asigurarea egalității în drepturi a părților, păstrînd obiectivitatea și imparțialitatea, creînd condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părți sau administrate la cererea acestora. Președintele ședinței de judecată este obligat să informeze părțile despre faptul că ședința de judecată se înregistrează audio și/sau video. Președintele ședinței de judecată pune în discuție cererile formulate de părți și instanța decide asupra lor. În cursul judecății, întrebările se pun prin intermediul președintelui. Acesta poate încuviința ca întrebările să fie adresate direct. Președintele ședinței de judecată asigură respectarea ordinii în ședința de judecată, înlăturînd totul ce nu are legătură cu procesul de judecată. Președintele, de asemenea, verifică dacă participanții la proces își cunosc drepturile și obligațiile și le asigură exercitarea lor. În cazul în care vreunul din participanții la proces formulează obiecții împotriva acțiunilor președintelui ședinței, acestea se consemnează în procesul-verbal al ședinței.
69. După cum s-a constatat, la ședințele din 20, 22 și 25 ianuarie 2021, președintele ședinței a adus la cunoștința părților despre faptul că, judecătorul raportor, membru al completului de judecată, se află în concediu medical, astfel, ședințele nu au fost desfășurate.
70. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de

fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

71. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
72. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depuse, nu rezultă că, judecătorii vizați ar fi admis o abatere disciplinară, or, cele expuse în sesizarea și contestația depuse, urmează a fi apreciate ca nefondate, poartă un caracter declarativ și nu cad sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
73. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
74. După cum rezultă din sesizarea, cât și contestația depuse, petiționarul invocă existența în acțiunile judecătorului a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă, analizând argumentele contestatarului, Completul de examinare a contestațiilor constată lipsa probatoriului care ar demonstra existența abaterii disciplinare invocate.
75. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, respectarea termenelor de examinare.
76. Mai mult decât atât, conform art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
77. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii actelor judecătorești emise.
78. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorilor vizați sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
79. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără

- nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
80. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, nu au fost constatate și probate.
81. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
82. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, s-a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abateri disciplinară.
83. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Procurorul General al Republicii Moldova, Stoianolgo Alexandr, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 14s-20p/m (*conexată cu nr. 81s-127p/m*) din 23 februarie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 12 ianuarie 2021 și 05 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Muntean Vasilisa și Păduraru Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu