

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

24 februarie 2023  
Nr. 52/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Qutami Tatiana, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1236s-1623p/m din 27 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 14 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pădurari Valeriu de la Judecătoria Bălți, sediul Central,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 14 decembrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, depusă de Qutami Tatiana, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Pădurari Valeriu de la Judecătoria Bălți, sediul Central prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că, prin încheierea fără drept de atac a Judecătoriei Bălți, sediul Central, judecătorul Pădurari Valeriu a dispus ilegal substituirea membrului comitetului creditorilor cu Nicolov Serghei în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de creditorul SRL "Vis Construct Grup" în procedura de insolvență privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Norelit Investgrup".

Ulterior, prin încheierea din 6 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit recursul declarat de Stelea Rodica împotriva încheierii instanței de fond din 31 mai 2021, prin care a fost admis demersul privind substituirea membrului comitetului creditorilor.

La 18 noiembrie 2021 a avut loc adunarea repetată a creditorilor (prin corespondență), la care au participat 30 de creditori ce prezintă 57,38% din valoarea totală a creanțelor validate și care au votat unanim asupra subiectelor de pe ordinea de zi. Anterior prin încheierea din 17 noiembrie 2021, magistratul vizat a restituit ilegal demersul din 12 noiembrie 2021 a creditorilor privind semnarea listei creditorilor cu drept de vot, înainta în temeiul art.56 alin.(6) lit.f), motivând că ar fi la moment incompetent în a soluționa cerințele solicitate.

La 09 decembrie 2022, prin încheierea Curții de Apel Bălți, instanța de recurs a constatat drept eronată aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art.170 lit.b) din Codul de procedură civilă, cu acordarea dreptului de recurs, or, dreptul de contestare îl acordă legea și nu judecătorul.

La 13 decembrie 2021 președintele comitetului creditorilor SRL "Norelit Investgrup", Stelea Ruslan, în temeiul art.62 alin.(7) din Legea insolvenței, a înaintat o cerere privind anexarea documentelor relevante – procesul-verbal al comitetului de creditori din 07 decembrie 2021, care, prin încheierea instanței de insolvență din 15 decembrie 2021, a fost restituită precum că, nu ar exista un comitet al creditorilor format din următoarele persoane: Stelea Ruslan, Qutami Tatiana și Danciu Ghenadie. Deși, la materialele dosarului au fost anexate procesele-verbale ale adunării creditorilor din 18 noiembrie 2021.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs a constatat că, încheierea instanței de fond din 15 decembrie 2021 nu se supune căilor de atac.

A opinat Tatiana Qutami că, judecătorul anulează toate hotărârile adunării creditorilor la cererea administrativului autorizat Gîrleanu Natalia și a lui Nicolov Serghei, inclusiv din motiv că, lista creditorilor cu drept de vot nu este semnată de către instanța de insolvență, adică de magistratul Pădurari Valeriu, care, la 17 noiembrie 2021 a restituit demersul creditorilor din 12 noiembrie 2021, ignorînd astfel, obligațiile sale de serviciu.

Suplimentar, s-a referit și la încheierea instanței de insolvență din 6 iunie 2022 (*fiind eronat indicată data emiterii actului*), prin care a fost respinsă contestația depusă de Qutami Tatiana, Bîrca Ion, Sassu Constantino, Gaina Nicolae, Caraman Sergiu, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Gheorghiiuc Marina, Petrea Ion, Bîstritaia Tatiana, Danciu Ghenadie, Stelea Ruslan și Stelea Rodica privind anularea proceselor-verbale a licitațiilor din 29.07.2021, 01.10.2021 și 12.10.2021, a notificărilor din 25.10.2021, a actului de ridicare a bunurilor neajudecate din 15.12.2021, a proceselor-verbale dinși 09.12.2021 privind preluarea bunului imobil în contul stingerii creanței chirografare, în cadrul dosarului insolvenței SRL "Norelit Investgrup".

A relevat autorul că, judecătorul Valeriu Pădurari a indicat informații false în actul judecătoresc adoptat precum că, planul de restructurare prevede un astfel de drept al creditorului chirografar a prelua bunuri în contul creanțelor validate. Mai mult, la caz lipsește și acordul comitetului creditorilor privind stingerea creanțelor creditorului chirografar Briceac Eduard.

Autorul susține că, în scopul emiterii unei soluții ilegale, favorabile administrativului autorizat Gîrleanu Natalia și Briceac Eduard, magistratul vizat a respins intenționat cerințele creditorilor și pe parcursul derulării procesului de insolvență a întreprins mai multe tentative de a modifica rangul creditorului menționat din chirografar în garantat, însă încheierile respective au fost casate de instanța de recurs ca ilegale, fiind ulterior, adoptată o altă strategie pentru a-și atinge scopul.

În continuare, a indicat că, la 8 iulie 2022 creditorii validați ai SRL "Norelit Investgrup", inclusiv și autorul sesizării, au înaintat instanței de insolvență, în temeiul art.115 alin.(1) lit.d) din Legea insolvenței, o cerere introductivă privind revocarea planului procedurii de restructurare a SRL "Norelit Investgrup" și intentarea procedurii falimentului față de debitor, cu desemnarea în funcția de lichidator al administratorului autorizat Melnic Vitalie.

Prin încheierea instanței de insolvență din 21 iulie 2022 în mod abuziv s-a decis de a nu da curs cererii introductive, iar prin încheierea din 29 iulie 2022, ilegal a restituit-o în baza art.171 din Codul de procedură civilă.

Cu referire la prevederile art.115 alin.(1) lit.d) și art.217 alin.(6) din Legea insolvenței autorul indică că, judecătorul vizat vădit a depășit termenul legal de 5 zile pentru soluționarea cererii creditorilor din 08 iulie 2022, prin ce refuză să execute obligațiile sale de serviciu.

Finalmente, Tatiana Qutami a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pădurari Valeriu din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, fiind constatate abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.lit. a), b), g), i), j) și p) și art.4<sup>1</sup> alin.alin. 1 – 2 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pădurari Valeriu din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1236s-1623p/m din 27 ianuarie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Qutami Tatiana, pe motiv că nu au fost stabilite temeiuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului

vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară, avînd în vedere statutul de examinare a cauzei, a notat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Astfel, sumplul dezacord cu actele hotărîrile judecătorești emise de instanța de insolvabilitate, nu poate servi temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistratului care examinează cauza în fond. Or, autorul sesizării n-a prezentat probe pertinente în confirmarea prejudiciului cauzat, precum nici caracterului intenționat sau neglijenței grave la adoptarea acestora.

Mai mult, argumentele autorului sesizării privind dezacordul cu încheierile instanței emise la 31 mai 2021 (substituirea membrului comitetului de creditori) și la 27 iulie 2022 și 29 iulie 2022 (restituirea cererii introductive), referitoare la nesoluționarea cererii în termenul prevăzut de art.115 alin.(1) lit.d) din Legea insolvabilității, ect, acestea anterior au constituit obiectul examinării sesizărilor cu nr.966s-1428p/m din 15 septembrie 2021, nr.562s-705p/m din 02 iunie 2022, nr.195s-237p/m din 21 februarie 2022, nr.275s-338p/m din 18 martie 2022, nr.789s-1017p/m din 01 august 2022, nr.857s-1126p/m din 24 august 2022, nr.1118s-1468p/m din 17 noiembrie 2022, care, la 05 octombrie 2021, 24 martie 2022, 15 aprilie 2022, 28 iunie 2022, 26 august 2022, 07 septembrie 2022, 13 decembrie 2022 și respectiv, la 30 decembrie 2022, prin deciziile Inspecției judiciare, au fost repinse ca neîntemeiate.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1236s-1623p/m din 27 ianuarie 2023, Qutami Tatiana a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, insistând asupra faptului că unele acte judecătorești ale judecătorului vizat, emise în cauza din speță au fost casate de instanța ierarhic superioară, precum și asupra faptului că în acțiunile judecătorului există elem,entele abterilor disciplinare prevăzute de art.art. 4 lit. g),i),j) din Legea nr. 178/25.07.2014.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în

sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele prezentate se constată că, petiționarul Qutami Tatiana nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Pădurari Valeriu din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central a abaterilor disciplinare, criticile fiind bazate pe dezacordul cu acțiunile judecătorului și actele judecătorești emise în cadrul examinării *cauzei de insolvabilitate*.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4<sup>1</sup> alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei civile respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Qutami Tatiana, împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1236s-1623p/m din 27 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 14 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pădurari Valeriu de la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru