

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021

mun. Chișinău

Nr. 52/4

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația administratorului autorizat, lichidatorul SRL „Sef Gaz”, Gîrleanu Natalia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.127s-222p/m**, din 09 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Rosita Rusu Parii de la Judecătoria Soroca, sediul Florești

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 25 februarie 2021 în adresa Inspecției Judiciare prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea repetată a administratorului autorizat Gîrleanu Natalia cu privire la încălcările admise de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rosița Rusu-Parii la examinarea cauzei civile la cererea SRL „Șef Gaz” către SRL „Florești Gaz” privind încasarea contraprestației.

Autorul sesizării invocă că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015, s-a dispus intentarea procedurii de insolvență față de debitorul ÎM „Sef-Gaz” SRL, în calitate de administrator al procesului de insolvență fiind desemnată Gîrleanu Natalia/ autorul sesizării.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2016 a fost aprobată hotărârea Adunării Creditorilor ÎM „Sef-Gaz” SRL din 29 ianuarie 2016, în privința debitorului fiind aplicată procedura falimentului. În calitate de lichidator al SRL „Sef Gaz” prin același act judecătoresc a fost desemnată Gîrleanu Natalia.

Susține autorul că, la 20 decembrie 2019 în adresa Judecătoriei Soroca a fost expediată cererea de chemare în judecată a SRL „Șef Gaz” către SRL „Florești Gaz” privind încasarea contraprestației.

Mai relevă Natalia Gîrleanu că, din motive neimputabile sie cauza a fost pusă pe rol în luna iunie 2020.

Autorul mai punctează perioada stării de urgență, instituite prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică a RM nr. 10 din 15.05.2020 (valabilă pentru perioada 16 mai-30 iunie 2020).

Totodată, se menționează că, prin considerarea regimului special al activității instituțiilor publice, stabilit prin pct.27 al Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică a RM nr. 11 din 15 mai 2020 pentru ședința de judecată din 11 iunie 2020 autorul a depus cerere de amânare.

Se mai invocă de către autor că, în rezultatul audierii înregistrării audio al ședinței de judecată din 11 iunie 2020 a constatat că, instanța de insolvență/ judecătorul Rusu Parii Rosița a admis cererea de amânare, atenționând părțile

perezente că, absența în ședință a d-ei Gîrleanu Natalia este condiționată de frica de a se îmbolnăvi și, dacă nu va fi o cerere de examinare în lipsă, instanța va examina în lipsa ei. Ședința a fost amânată pentru 17 septembrie 2020.

La 17 septembrie 2020, prin adresa email a instanței ifl@justice.md, din numele lichidatorului SRL "Sef Gaz", Gîrleanu Natalia a expediat o cerere privind strămutarea pricinii conform competenței jurisdicționale.

Concomitent, lichidatorul, în temeiul art.206 Cod procedură civilă, a prezentat cererea de examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că, la 15 septembrie 2020 a avut contact cu o persoană diagnosticată pozitiv la CO VID 19.

Mai punctează Natalia Gîrleanu că, potrivit pct.10 al Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr.27 din 26 august 2020, nerespectarea măsurilor de sănătate publică ...va servi temei pentru tragere la răspundere contravențională și/sau penală a persoanelor vinovate.

Respectiv, autorul, din informația plasată pe portarul instanței de insolvabilitate, a stabilit amânarea ședinței de judecată pentru 28 octombrie 2020.

La 23 octombrie 2020 Natalia Gîrleanu, fiind într-o ședință de lucru, a avut contact cu 2 persoane, care la 24 octombrie 2020 și 26 octombrie 2020 au fost internate în spital în starea gravă și foarte gravă din cauza infecției CO VID 19.

Pe acest motiv autorul s-a văzut nevoit a se autoizola la propria decizie, iar cu o zi înainte de ședință, prin telefon a anunțat grefierul judecătorului Rusu-Parii Rosița despre faptul că, a avut contact cu persoanele diagnosticate pozitiv și starea sa de sănătate nesatisfăcătoare nu-i permite participarea la ședință. Suplimentar, în vederea evitării tergiversării soluționării cauzei, prin adresa email a instanței "jfl@justice.md" a expediat cererea de examinare a cauzei în lipsă.

Subsecvent, autorul își exprimă nedumerirea că, pentru neanexarea la cererea de examinare în lipsă a actelor confirmatoare a fost avertizată și amendată de către judecător. Este convins autorul sesizării că, examinarea cererii privind strămutarea pricinii conform competenței jurisdicționale de la Judecătoria Soroca, sediul Florești/instanța de insolvabilitate la instanța judecătorească de drept comun, poate fi în lipsa reclamantului.

Cu regret, în cadrul examinării pricinii Natalia Gîrleanu a constatat că, judecătorul Rusu-Parii Rosița nici nu a planificat examinarea cererii privind strămutarea pricinii conform competenței jurisdicționale, reținând neîntemeiat și abuziv spre judecare cauza la instanța de insolvabilitate.

Mai susține autorul că, ulterior în adresa sa instanța de insolvabilitate a expediat o citație pentru 14 decembrie 2020 și procesul - verbal al ședinței din 28 octombrie 2020, dar și cererea privind intervenția în proces în calitate de intervenient accesoriu a cet. Melnic Vitalie (co fondator al SRL "Șef Gaz").

Concretizează autorul că, cererea privind intervenția în proces a lui Melnic Vitalie a fost înregistrată la instanță la 17 septembrie 2020, nefiind expediată în adresa sa imediat.

În continuare, Natalia Gîrleanu relevă reglementările legale stabilite la art. 56 alin.(1), art. 100, art. 103 alin. (3), art. 260 alin.(1) Cod de Procedură Civilă.

În contrariu cu cele menționate în procesul-verbal, autorul pune în evidență că, cererea cu privire la încetarea procesului a fost depusă de către pârâtul SRL "Tlorești

Gaz”, iar lichidatorul SRL ”Sef Gaz” Gîrleanu Natalia a expediat instanței o referință la aceasta.

La 14 decembrie 2020, potrivit autorului, s-a desfășurat ședința de judecată privind examinarea cererii de chemare în judecată a SRL ”Sef Gaz” în procedură de faliment către SRL ”Tlorești Gaz” cu privire la încasarea contraprestației. Anume în cadrul acestei ședințe de judecată a început șirul acțiunilor ilegale ale judecătorului Rusu- Parii Rosița.

Pentru această ședință de judecată judecătorul Rusu- Parii Rosița, a fixat examinarea cererii privind intervenția în proces, depuse la 17 septembrie 2020 de către Melnic Vitalie și ÎF ”Barou Partener A”, fără a-i prezenta actele asociatului debitorului SRL ”Sef Gaz”- ÎF’Barou Partener A”, care urmau a fi studiate de către administrator (reclamant) cu prezentarea instanței și a opiniei scrise. Consideră că, prezentarea și studierea acestor acte este un imperativ categoric al Legii insolvenței.

La deschiderea ședinței, potrivit Nataliei Gîrleanu, cu încălcări a procedurii de examinare a cauzei judecătorul Rusu Parii Rosița a început a o intimida că, nu s-a prezentat mai multe ori la ședințele de judecată, cerându-i explicații în acest sens. La încercarea de a face explicații, mereu era întreruptă de către judecător cu atacuri verbale în adresa sa.

În confirmarea celor expuse, autorul prezintă extrase din înregistrarea audio a ședinței, la sesizare fiind anexat discul cu înregistrările audio corespunzătoare.

Opinează autorul că, orientativ 25-30 de minute judecătorul Rusu-Parii Rosița a continuat ”procesul educațional” într-un mod înjositor, cu utilizarea frazelor umilitoare în prezența altor persoane ce țin de reputația profesională și cunoștințele sale în domeniul jurisprudenței. Mai relevă autorul atitudine părtinitoare a magistratului la examinarea cauzei.

Consideră Natalia Gîrleanu că, de către judecătorul Rusu Parii Rosița a fost admis tratament juridic discriminatoriu, a fost manifestată lipsa de respect față de participanții la procedurile judiciare.

Se apreciază că, judecătorul Rusu-Parii Rosița a manifestat atitudine nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de administratorul autorizat Gîrleanu Natalia cu experiența de muncă de 20 de ani.

Aceiași atitudine a judecătorului, potrivit autorului, s-a manifestat și la examinarea cererii de intervenire în proces a ÎF ”Barou partener A”, reprezentat de către avocatul Pleșca Iulian, deși această cerere nu i-a fost eliberată și n-a cunoscut-o, decât în ședința de judecată.

În continuare administratorul autorizat relevă că, justiția este coloana vertebrală, fără de care orice societate democratică s-ar prăbuși instantaneu. În mod clasic, justiția este înfăptuită de instanțele judecătorești prin fiecare judecător. Scopul acesteia - acela de a restabili ordinea de drept încălcată și de a proteja drepturile și libertățile omului, dar nu intimidarea și înjosirea participanților la proces.

Susține autorul că, fără careva explicații pentru ce anume a fost avertizată de către judecător, pe parcursul ședinței de judecată a primit 4 (patru) avertismente, iar în final s-a pomenit cu amenda judiciară în mărime de 50 u.c., echivalentul a 2500 lei”.

Mai indică autorul sesizării că, încheierile pronunțate la caz de judecătorul vizat nu au fost publicate. Suplimentar autorul a indicat că după ședința judecătorească din 21 ianuarie 2021 a înaintat recuzare judecătorului Rosița Rusu-Parii, iar când s-a apropiat de grefierul judecătorului, avocatul Pleșca Iulian se afla în biroul judecătorului, fiind în discuție cu magistratul recuzat cu rapoartele de evaluare a bunurilor ce aparțin SRL "Șef Gaz".

Finalmente, din cele expuse, autorul consideră că, în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești sânt prezente abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, adică, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Subsecvent, autorul punctează și alte abateri disciplinare din cele stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr.178, evidențiind și lit.c), adică: c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

În aceeași ordine de idei se relevă încălcarea de către judecătorul nominalizat și a prevederilor Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr. 8 din 11 septembrie 2015), în special art. 4 alin. (2), art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului.

Consideră autorul că, judecătorul Rusu-Parii Rosița discreditează justiția și demnitatea de judecător, afectează prestigiul justiției.

Suplimentar, autorul pune în evidență și Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători despre independență, eficiență și responsabilitate (adoptată de Comitetul Miniștrilor în 17 noiembrie 2010, la cea de-a 1098-a întâlnire a delegaților miniștrilor); art. 15.b din Statutul Consiliului Europei; articolul 6 al CoEDO; Recomandarea CM/(94) 12 a Comitetului Miniștrilor privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (pct. 60,64,72,73); art. 1.5 din Carta Europeană privind statutul judecătorilor.

Din cele expuse, Natalia Gîrleanu a solicitat examinarea sesizării despre abaterile admise de către judecătorul judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița la examinarea cauzei civile nr. 2-20000648-46-2i-03012020 cu pornirea procedurii disciplinare în privința acestuia.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 09.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Diana Ioniță a adoptat decizia Nr.127s-222p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de administratorul autorizat, lichidatorul srl,,Sef Gaz" Gîrlean Natalia din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 09 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, administratorul autorizat, lichidatorul srl., „Sef Gaz”, Gîrlean Natalia a depus o contestație la data de 24.03.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse, administratorul autorizat, lichidatorul srl., „Sef Gaz” Gîrlean Natalia a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitînd remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

În contestație petiționarul a invocat și motive suplimentare care nu erau indicate în sesizarea înaintată inițial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația administratorului autorizat, lichidatorul srl., „Sef Gaz” Gîrlean Natalia împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor

inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării face referință în sesizare nemijlocit la temeiurile specificate la lit. i), c), alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Totodată se atestă și faptul că, anterior administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a mai depus Consiliului Superior al Magistraturii sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a aceluiași judecător din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița, care la 19 ianuarie 2021 a fost înregistrată ca sesizare.

Iar prin decizia Inspecției Judiciare nr. 32s-37p/m din 11 februarie 2021 sesizarea administratorului autorizat Gîrleanu Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului nominalizat din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Din cele expuse, se conchide că, argumentele autorului sesizării, expuse în sesizarea nr. 127 s - 222 p/m din 02 martie 2021 privind caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița deja au constituit obiect de examinare al Consiliului Superior al Magistraturii, fiind respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care sânt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că, administratorului autorizat Gîrleanu Natalia invocă acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești - Rusu-Parii Rosița, care examinează cauza civilă nr. 2-20000648-46-2i-03012020, inițiată în baza cererii SRL "Șef Gaz" către SRL "Florești Gaz" privind încasarea contraprestației.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor denotă în circumstanțele expuse caracterul repetat al sesizării, fără prezentarea a careva probe noi.

Urmare a celor menționate sesizarea administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, în opinia Completul de examinare a contestațiilor, correct a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, or complimentarea sesizării cu noi acțiuni/elemente ale procesului de judecare a cauzei (întreprinse de părți sau magistrat) nu constituie temei de recunoaștere a sesizării ca fiind cu probe noi, precum și nici reformularea textuală a sesizării, dar și încadrarea diferită a acțiunilor magistratului nu constituie temei pentru o nouă verificare. Or, în cadrul verificării inițiale inspectorul-judecător s-a expus asupra raportării acțiunilor magistratului vizat la careva din abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, în acord cu art.23 alin. (1) din legea precitată, autorul, în caz de dezacord, în termenul de 15 zile urma să conteste decizia de respingerea a sesizării inițiale (din 11 februarie 2021 nr.32s-37p/m)-posibilitate, la caz nerealizată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 09 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de administratorul autorizat Gîrleanu Natalia, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația administratorului autorizat Gîrleanu Natalia împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 martie 2021, **Nr. 127s-222p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagină web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu