

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

24 mai 2019

mun. Chișinău

Nr. 52/5

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Elena Cobzac
Igor Mînăscurtă
Aliona Miron
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de cet. Băieșu Grigore împotriva hotărârii nr. 19/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 17 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Băieșu Grigore prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

În sesizare autorul indică că Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), pe parcursul examinării plângerii depuse în data de 20 februarie 2018 a admis tergiversări de examinare și a încălcat termenele legal stabilite, fapt pentru care solicită atragerea judecătorului vizat la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

2. La 02 octombrie 2018, Inspecția Judiciară, neidentificând careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, a emis decizia cu nr. 941s-1210p/m prin care a dispus respingerea sesizării depuse de către cet. Băieșu Grigore în privința judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), ca fiind neîntemeiată.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

3. Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea cu nr. 19/1 din 25 ianuarie 2019 a dispus respingerea contestației depuse de către cet. Băieșu Grigore împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 octombrie 2018.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 19/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

În contestație petiționarul a invocat argumente similare celor prezentate în sesizarea inițială, și care au fost respinse de către Inspecția judiciară și Completul de admisibilitate nr. 1 ca fiind vădit neîntemeiată, din motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5. Analizând temeiurile invocate în sesizare, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Băieșu Grigore împotriva hotărârii nr. 19/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 în privința judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

După cum rezultă din materialele dosarului disciplinar se constată că autorul sesizării nu invocă careva temei prevăzut de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, nu expune nici o faptă care ar constitui temei de abatere disciplinară, în esență petiționarul consideră ca la examinarea cauzei judecătorul nu a ținut cont de anumite cerințe ale sale și nu a aplicat corect legea.

Astfel, examinând sesizarea și contestațiile depuse în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Colegiului Disciplinar nu identifică în comportamentul judecătorului acțiuni ce pot fi catalogate drept tergiversare intenționată a examinării cauzei.

Plenul Colegiului disciplinar reține constatările Inspecției judiciare, care a stabilit că pe parcursul examinării cauzei au fost numite 4 ședințe de judecată (07 martie 2018, 10 mai 2018, 27 iunie 2018, 19 septembrie 2018) și acestea au fost amânate din motiv că condamnatul nu a putut fi etapat din cadrul penitenciarului în ședința de judecată stabilită.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar reține că ședințele din 10 mai 2018 și 27 iunie 2018 au fost amânate la cererea cet. Băieșu Grigore, care a solicitat amânarea ședințelor pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat.

În sensul celor indicate, analizând pretențiile invocate și coraportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări a normelor imperative ale legislației, pretențiile petiționarului având un caracter subiectiv formate în baza propriilor convingeri și interpretări individuale ale cadrului legal, fără o prezentare clară de probe care ar demonstra cu certitudine încălcarea obligațiilor de serviciu din partea judecătorului vizat.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Colegiul Disciplinar, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința unui act de justiție, ca emis contrar practicii judiciare, dând o apreciere legalității hotărârii

judecătorești, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în derularea procesului de înfăptuire a justiției.

Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile invocate în contestație nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar conchide că contestația depusă de petiționarul Băieșu Grigore împotriva hotărârii nr. 19/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către cet. Băieșu Grigore și se menține hotărârea nr. 19/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnătura/	Nadejda Toșna
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Igor Mînescu
	/semnătura/	Aliona Miron
	/semnătura/	Veronica Mocanu
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Midrigan